



Consejo General
de la **Psicología**
ESPAÑA



Miembro de la Federación Europea
de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO

**Evaluación de Habilidades y Potencial de Aprendizaje
para Preescolares**

EHPAP

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Características	Descripción
Nombre del test	Evaluación de Habilidades y Potencial de Aprendizaje para Preescolares
Autor	C. S. Lidz, y C.S. Jepsen.
Autor de la adaptación española	M. D. Calero, M.A Robles, J. Márquez y P. Osa
Editor de la adaptación española	Instituto de Orientación Educativa EOS
Fecha de publicación del test original	2000
Fecha de la última revisión del test en su adaptación española	2009
Constructo evaluado	Funciones cognitivas y metacognitivas básicas
Área de aplicación	Psicología educativa Psicología clínica
Soporte	Lápiz y papel

Valoración general

Características	Valoración	Puntuación
Calidad de los Materiales y documentación	Buena	4
Fundamentación teórica	Adecuada	3
Adaptación	Adecuada	3
Análisis de los ítems	No se aporta	--
Validez de contenido	Adecuada con carencias	2
Validez de constructo	Adecuada	3
Análisis del sesgo	No se aporta	--
Validez predictiva	Adecuada	3
Fiabilidad: equivalencia	No se aporta	--
Fiabilidad: consistencia interna	Buena	3,5
Fiabilidad: estabilidad	No se aporta	--
Baremos	Adecuada	2,5

Comentarios generales

La prueba *Evaluación de Habilidades y Potencial de Aprendizaje para Preescolares* (EHPAP) evalúa el **potencial de aprendizaje** en niños y niñas **de 3 a 6 años**.

Se definen cuatro dimensiones básicas para medir el potencial de aprendizaje: (a) clasificación, (b) memoria auditiva, (c) memoria visual y, (d) series. A estas se le pueden añadir dos subescalas adicionales, con mayor componente verbal: (e) toma de perspectiva y (f) planificación verbal. El tiempo de administración de la forma completa es de 120 minutos; 20 minutos aproximadamente por cada una de las 6 escalas de que consta. El tiempo de interacción entre el niño y el evaluador permite obtener información sobre la conducta del menor a través de la *Escala de Observación Conductual* (EOC), que evalúa la autorregulación, la persistencia, la tolerancia a la frustración, la flexibilidad, la motivación, la interactividad y la receptividad.

La administración de la EHPAP se realiza en tres fases: (1) **pretest**, en la que niño ejecuta las tareas de forma autónoma; (2) **mediación**, en la que el evaluador ofrece guía y estrategias cognitivas para mejorar la resolución de la tarea; (3) **postest**, donde de nuevo el niño repite la tarea inicial. De este modo, se pueden obtener puntuaciones sobre la ejecución en la fase pretest, diferencia de puntuación entre postest y pretest (indicativas de aprendizaje y utilidad de la mediación) y de la conducta (EOC) del niño durante la evaluación.

La adaptación al castellano se ha realizado sobre una muestra de 278 niños. Los baremos, en puntuaciones directas, fijan puntos de corte para la interpretación de las puntuaciones en tres categorías: bajas, medias y altas.

La escala es **atractiva** en su **planteamiento** y **materiales**. EHPAP es **novedosa** en el espectro de pruebas relacionadas con la evaluación de aptitudes intelectuales en preescolares al incluir el efecto de la mediación en el proceso de aprendizaje.

Propuestas de mejora en ediciones posteriores

Validación. Sería aconsejable: (a) incluir evidencias empíricas para cada una de las puntuaciones ofrecidas (pre-test, puntuación de transferencia, postest, y puntuación de observación conductual), (b) ampliar las muestras de estudio con datos provenientes de población española, y (c) ahondar en la validez discriminante de las escalas.

Fiabilidad. Dadas las características de la prueba, basada en criterios de jueces, sería aconsejable abordar el estudio fiabilidad de las puntuaciones en muestra española desde la perspectiva de la consistencia inter-jueces. Del mismo modo sería interesante detenerse y analizar la fiabilidad de las puntuaciones de transferencia.

Manual. La lectura del manual sería más cómoda si se ofreciera una estructura clara que permita diferenciar entre estudios llevados a cabo con muestra española y los realizados en otros países.

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test

Evaluación de Habilidades y Potencial de Aprendizaje para Preescolares (EHPAP)

1.2. Nombre del test en su versión original

Application of Cognitive Functions Scale (ACFS)

1.3. Autor

Carol S. Lidz y R. H. Jepsen

1.4. Autor de la adaptación española

M. D. Calero, M. A. Robles, J. Márquez, y P. de la Osa

1.5. Editor del test en su versión original

No se aporta

1.6. Editor de la adaptación española

Instituto de Orientación Educativa EOS

1.7. Fecha de publicación del test original

2000

1.8. Fecha de la publicación del test en su adaptación española

2004

1.9. Fecha de la última revisión del test en su adaptación española

2009

1.10. Área general de la variable que pretende medir el test

Potencial de aprendizaje

1.11. Breve descripción de la variable que pretende medir el test

La prueba Evaluación de Habilidades y Potencial de Aprendizaje para Preescolares (EHPAP) evalúa el potencial de aprendizaje en niños y niñas de 3 a 6 años. Se definen cuatro dimensiones para medir el potencial de aprendizaje: Clasificación, memoria auditiva, memoria visual y series. A estas se le pueden añadir dos subescalas adicionales, con mayor componente verbal: Toma de perspectiva y planificación verbal. El tiempo de interacción entre el niño y el evaluador permite obtener información sobre la conducta del menor a través de la *Escala de Observación Conductual* (EOC). La EOC evalúa la autorregulación, la persistencia, la tolerancia a la frustración, la flexibilidad, la motivación, la interactividad y la receptividad. La estructura de administración es igual para las diferentes subescalas de la EHPAP y compuesta por tres fases: (1) pretest, en la que el niño ejecuta las tareas de forma autónoma; (2) mediación, en la que el evaluador ofrece guía y estrategias cognitivas para mejorar la resolución de la tarea; (3) posttest, donde de nuevo el niño repite la tarea inicial. De

este modo, se pueden obtener puntuaciones sobre la ejecución en la fase pretest, diferencia de puntuación entre postest y pretest (indicativas de aprendizaje y utilidad de la mediación) y de la conducta (EOC) del niño durante la evaluación.

El tiempo total de administración es de 120 minutos; 20 minutos aproximadamente por cada de las escalas evaluadas.

1.12. Áreas de aplicación

- Psicología educativa
- Psicología clínica

1.13. Formato de los ítems

- Respuesta libre
- Elección múltiple

1.14. Número de ítems

- Potencial de aprendizaje:
 - Clasificación: 9 ítems pretest y postest.
 - Memoria auditiva: 6 ítems pretest y postest.
 - Memoria visual: 7 ítems pretest y postest.
 - Series: 6 ítems pretest y postest.
 - Toma de perspectiva: 9 ítems pretest y postest.
 - Planificación verbal: 9 ítems pretest y postest.
- Conducta:
 - Autorregulación: 2 ítems por cada escala de potencial de aprendizaje administrada.
 - Persistencia: 2 ítems por cada escala de potencial de aprendizaje administrada.
 - Tolerancia a la frustración: 2 ítems por cada escala de potencial de aprendizaje administrada.
 - Flexibilidad: 2 ítems por cada escala de potencial de aprendizaje administrada.
 - Motivación: 2 ítems por cada escala de potencial de aprendizaje administrada.
 - Interactividad: 2 ítems por cada escala de potencial de aprendizaje administrada.
 - Receptividad: 1 ítem por cada escala de potencial de aprendizaje administrada.

1.15. Soporte

- Administración oral
- Manipulativo

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada

Nivel A

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable.

Niños dentro del rango de edad 3–6 años.

Poblaciones mayores, particularmente en aquellas que presentan retraso y/o condiciones de discapacidad o desventaja.

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características

No

1.19. Procedimiento de corrección

Hoja de registro con pautas de puntuación

1.20. Procedimiento de obtención de las puntuaciones directas

El cuadernillo de registro marca qué conductas dan lugar a qué puntuaciones por ítem. La puntuación total para pretest y postest es la suma de puntuaciones por ítems. La puntuación de transferencia es la diferencia entre ambas. La EOC se completa siguiendo una pauta de observación para pretest y mediación.

1.21. Transformación de las puntuaciones

1.22. Escalas utilizadas

- Categorización de puntuaciones directas en bajo, medio o alto.

1.23. Posibilidad de obtener informes automatizados

No

1.24. Oferta por parte del editor de un servicio para la corrección y/o elaboración informes

No

1.25. Tiempo estimado para la aplicación del test

- En aplicación individual: 120 minutos según manual
- En aplicación colectiva: No procede

1.26. Documentación aportada por el editor

Manual

1.27. Precio de un juego completo de la prueba

200€

1.28. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos

1.29. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta

1.30. Precio de la corrección y/o elaboración de informes por parte del editor

1.31. Bibliografía básica acerca del test aportada en la documentación

La bibliografía básica está compuesta en su mayoría por tesis y tesinas de máster.

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

Aspectos generales

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Buena	4
2.2. Calidad de la documentación aportada	Adecuada con carencias	2
2.3. Fundamentación teórica	Adecuada	3
2.4. Adaptación del test	Adecuada	3
2.5. Calidad de las instrucciones	Adecuada	3
2.6. Facilidad para comprender la tarea	Buena	4
2.7. Facilidad para registrar las respuestas	Buena	4
2.8. Calidad de los ítems (aspectos formales)	Buena	4
2.9. Datos sobre el análisis de los ítems	No se aporta	--

Validez de contenido

Contenido	Valoración	Puntuación
2.10.1.1. Calidad de la representación del contenido o dominio	No se documenta	--
2.10.1.2. Consultas a expertos	No se aporta	--

Validez de constructo

Contenido	Valoración	Puntuación
2.10.2.1. Diseños empleados	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Correlaciones con otros tests ▪ Diferencias entre grupos 	
2.10.2.2. Tamaño de las muestras	Adecuada con carencias	2
2.10.2.3. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.10.2.4. Mediana de las correlaciones del test con otros tests similares	Adecuada	3
2.10.2.5. Calidad de los test empleados como criterio o marcador	Buena	4
2.10.2.6. Diferencias entre grupos	Adecuada	3
2.10.2.7. Resultados de la matriz multirasgo-multimétodo	No se aporta	--
2.10.2.8. Resultados del análisis factorial	No se aporta	--
2.10.2.9. Datos sobre el sesgo/funcionamiento diferencial de los ítems	No se aporta	--

Validez predictiva

Criterios empleados y las características de las poblaciones.

Contenido	Contenido	Puntuación
2.10.3.1. Criterios empleados	Diferencias entre grupos en las escalas de observación conductual	
2.10.3.2. Diseño de selección del criterio	Concurrente	
2.10.3.3. Tamaño de las muestras	Inadecuada	1
2.10.3.4. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.10.3.5. Mediana de las correlaciones del test con los criterios	No se aporta	--

Comentarios generales sobre validez

El estudio de validación de EHPAP hace uso de criterios de validación discriminante.

Validación discriminante. Los autores ofrecen los valores medios de ejecución obtenidos en una muestra total de 278 alumnos. Sería interesante ahondar en el estudio, aumentando la muestra, utilizando técnicas estadísticas apropiadas y utilizando criterios de pertenencia al grupo claramente definidos.

Los estudios de validación tienen como finalidad dar apoyo a la interpretación de las puntuaciones, en este sentido se debería de ahondar en el significado e interpretación de las puntuaciones pretest, puntuación de transferencia (postest-pretest) y puntuación de observación conductual.

Fiabilidad

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.1. Datos aportados sobre fiabilidad	Coeficientes de fiabilidad para diferentes grupos de sujetos	

Equivalencia formas paralelas

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--
2.11.2.2. Coeficientes de equivalencia	No se aporta	--

Consistencia interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.3.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--
2.11.3.2. Coeficientes de consistencia interna presentados	No se aporta	
2.11.3.3. Mediana de los coeficientes de consistencia	No se aporta	--

Estabilidad (test-retest)

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.4.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--
2.11.4.2. Coeficientes de estabilidad	No se aporta	--

Cuantificación de la precisión mediante TRI

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.5.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--

Comentarios generales sobre fiabilidad

La información sobre la fiabilidad de las puntuaciones se focaliza en la muestra original americana; sería necesario llevar a cabo estudios sobre la fiabilidad de las puntuaciones de la versión española.

Dada la estructura de la prueba, el acercamiento más adecuado sobre la fiabilidad sería el que analiza la fiabilidad interjueces. El manual aporta información sobre fiabilidad entre evaluadores entrenados intensivamente en la administración de la prueba y cercanos a los desarrolladores o adaptadores de la prueba.

La puntuación de transferencia es el resultado de una diferencia entre puntuaciones. Los problemas de fiabilidad para este tipo de puntuaciones aconsejarían abordar su estudio en el manual.

Baremación

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.1. Calidad de las normas	Adecuada con carencias	2
2.12.2. Tamaño de las muestras	Inadecuada	1
2.12.3. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	

Comentarios generales sobre baremación

Los baremos se ofrecen en puntuaciones directas, sin ningún tipo de transformación. Los autores fijan los puntos de corte para la interpretación de las puntuaciones en tres categorías: bajas, medias y altas.

Sería aconsejable, a) aumentar la muestra baremación, b) justificar el establecimiento de los puntos de corte, c) ofrecer argumentos racionales para su interpretación sustantiva.