Consejo General de la Psicología
ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO

ECLE

Prueba valorada en la ronda de evaluaciones del año 2014

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
efpa Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Características	Descripción
Nombre del test	ECLE–1, ECLE-2; ECLE–3. Pruebas de evaluación de las competencias de comprensión lectora.
Autor	Autores de la versión española y coordinadores del proyecto: José Luis Galve Manzano y José Luis Ramos Sánchez Autores de la versión peruana: Alejandro Segundo Dioses Chocano, Luis Fidel Abregú Tueros y Mónica G. Alcántara.
Autor de la adaptación española	
Editor de la adaptación española	
Fecha de la última revisión del test en su adaptación española	
Constructo evaluado	Comprensión lectora
Área de aplicación	Psicología educativa
Soporte	Papel y Lápiz / Informatizado

Valoración general

Características	Valoración	Puntuación
Calidad de los Materiales y documentación	Adecuada	3
Fundamentación teórica	Adecuada	3
Adaptación Española	No procede	
Análisis de los ítems	No se aporta	
Validez de contenido	Adecuada pero con algunas carencias	2
Validez de constructo	Buena	3.5
Análisis del sesgo	No se aporta	
Validez predictiva	Buena	3.5
Fiabilidad: equivalencia	No se aporta	

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Fiabilidad: consistencia interna	Buena	4
Fiabilidad: estabilidad	No se aporta	
Baremos	Excelente	4.5

Comentarios generales

Como **puntos fuertes** de la prueba evaluada cabe destacar que se centra en una competencia de gran interés, la comprensión lectora de textos, que es tomada como referencia por organismos internacionales como la OCDE para la comparación de los sistemas educativos de diferentes países. Además permite obtener, en una aplicación colectiva, una aproximación a tal competencia en un amplio rango de edades (desde 2º de primaria hasta 3º de secundaria).

La calidad de los materiales es adecuada. El cuadernillo presenta un diseño atractivo y adecuado para la edad a la que va destinado. Las instrucciones para el evaluador resultan detalladas, claras y concisas, siendo muy útil el manual técnico que acompaña a la documentación. Respecto a la muestra de baremación, el manual informa de tamaños de muestra elevados que si bien es cierto no han sido seleccionados de forma aleatoria, son muy heterogéneos y diversos, recogiendo alumnos de toda la geografía española.

Finalmente, se ofrece un adecuado tratamiento de casos e interpretación de las puntuaciones. El manual dispone de casos comentados que permiten al lector una mejor comprensión de la posible significación de las puntuaciones en las pruebas.

Con relación a los **puntos débiles**, el primero y fundamental es la falta de definición precisa del constructo a evaluar. Se cita como objetivo medir las “competencias de comprensión lectora”. Por ello, el concepto de “competencias” debiera haber sido abordado con mayor precisión. La fundamentación teórica ignora importantes aportaciones realizadas durante las dos últimas décadas con relación a cómo se comprenden los constructos “competencia” y “comprensión lectora”. De hecho, se revisan los modelos de procesamiento del lenguaje construidos a partir de las investigaciones de las décadas de los setenta-ochenta, sin acudir a investigaciones más recientes. Así pues, si bien el modelo empleado apoya la construcción de la prueba, dicho modelo debería actualizarse teniendo en cuenta las aportaciones de investigaciones más recientes.

En línea con la falta de precisión del dominio a evaluar, se llegan a mezclar diferentes cuestiones a raíz de cómo se plantea la propia tarea de comprensión de textos. Se propone como tiempo límite para las dos lecturas que se demandan de cada texto un tiempo aproximado de cinco minutos. En este sentido la velocidad de procesamiento, factor que genera claras diferencias interindividuales entre los sujetos, constituye una variable que potencialmente explicaría diferencias de rendimiento en la tarea, más allá de la capacidad para la comprensión de significados aportados

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

por el texto, que es el constructo que se pretende medir. En este sentido, otras pruebas editadas en Español de forma relativamente reciente (e. g. EMLE-TALE 2000 de Toro et al., 2002; TEC –Test de Estrategias de Comprensión- de Vidal-Abarca et al., 2007) no imponen limitación en el tiempo de lectura del texto y, además, permiten la consulta del texto durante la resolución de las preguntas, disminuyendo el peso de la memoria para contrastar la capacidad de comprensión. En definitiva, el rendimiento obtenido en las tareas de comprensión de textos propuestas puede verse fácilmente afectado por diferentes variables que no son únicamente las contempladas en el test, y esto podría tenerse en cuenta, y mejorarse, en futuras ediciones del mismo.

De acuerdo con los conocimientos revisados en la fundamentación teórica (páginas 9 a 15) sobre procesos de acceso al léxico, resulta inadecuado que se haga una lista conjunta de palabras y pseudopalabras, aun cuando las palabras sean relativas a léxico poco frecuente. Si se desea verificar la funcionalidad de las diferentes rutas de acceso al léxico para valorar su automatización, sería conveniente que tales listados fuesen elaborados de forma diferenciada o, en su defecto, remitir a la aplicación de otras pruebas (e. g. PROLEC-R de Cuetos et al., 2007).

Por otro lado, se ofrecen criterios para determinar dónde se ubican las dificultades, en caso de darse un mal rendimiento en la comprensión de textos. Sin embargo tan solo se valoran dos variables relacionadas con la comprensión lectora: a) la automatización de los procesos de acceso al léxico mediante la tarea de lectura de palabras y pseudopalabras, y b) comprensión léxica mediante una tarea de vocabulario. Una revisión más profunda podría ayudar a concretar otros factores relacionados con las dificultades de comprensión lectora.

Otra cuestión mejorable es la descripción de las fases que se han seguido en la construcción de las pruebas (en sus respectivos niveles), que no aparece con detalle en los manuales. Por ejemplo, no se comenta cómo se construyeron los ítems, o qué proceso de depuración de elementos se siguió para la construcción de las versiones finales. Asimismo, el proceso de selección de textos en una prueba destinada a la comprensión de textos es un factor esencial. En este sentido, ría conveniente presentar una justificación mayor a la aportada, más allá de comentar si son de naturaleza narrativa o expositiva.

Con respecto a las muestras utilizadas para la tipificación, se dice que son representativas de población española de comunidades castellano-parlantes. A pesar de ello, ha sido aplicado también en comunidades bilingües, concretamente en Galicia y País Vasco. Con relación a Perú, no se especifica la incidencia de bilingüismo cuando hay zonas testadas como Cusco donde el español es la segunda lengua, conviviendo junto el quechua

Respecto a la valoración de las propiedades psicométricas del test, deberían haberse descrito con más profundidad aspectos relacionados con el juicio de expertos o cómo se llevó a cabo la construcción de los ítems para garantizar la validez de contenido. Por ejemplo, no se justifica la construcción de los ítems de acuerdo con las diferentes variables que se dice son medidas en cuanto a estructuras semánticas, como finalidad, semejanza, atribución, causalidad; desarrollo de inferencias, etc. En el apartado de evidencias de validez interna no se llevan a cabo estudios de

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

análisis factoriales que apoyen empíricamente la construcción del perfil de puntuaciones. No se aporta información relacionada con el análisis a nivel de los ítems (medias, DT, dificultad, discriminación etc.). No se analiza el funcionamiento diferencial de los ítems para el sexo, la edad, la nacionalidad u otra variable. No se recogen valores de fiabilidad test-retest. No se realizan comparaciones entre las puntuaciones medias de las subescalas (para los diferentes niveles) en función del sexo o la edad u otra característica. Futuros estudios y ediciones del manual podrán ir solventando estas limitaciones.

Finalmente, por lo que se refiere al formato de presentación, puesto que la obra se vende conjuntamente para los diferentes niveles de aplicación, no parece necesario presentar dos manuales diferentes (uno para ECLE-1 y 2 y otro para ECLE-3) que comparten prácticamente por completo la fundamentación teórica. Entre ambos manuales solo cambia alguna pequeña instrucción de acuerdo con alguna tarea de naturaleza diferente y los datos relativos a los participantes para la tipificación y los baremos. De igual forma, al haber decidido hacer una edición conjunta para las versiones que se comercializan en Perú y España, la información relativa a la tipificación de cada país, así como los baremos para su población, constituyen información que hace más extensa la documentación aportada sin resultar relevante para el otro país..

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test

ECLE–1, ECLE-2; ECLE–3. Pruebas de evaluación de las competencias de comprensión lectora.

1.2. Nombre del test en su versión original

1.3. Autor

José Luis Ramos Sánchez, José Luis Galve Manzano, Alejandro Segundo Dioses Chocano, Luis Fidel Abregú Tueros y Mónica G. Alcántara.

1.4. Autor de la adaptación española

1.5. Editor del test en su versión original

Editorial EOS (Instituto de Orientación Psicológica EOS).

1.6. Editor de la adaptación española

1.7. Fecha de publicación del test original

2010

1.8. Fecha de la publicación del test en su adaptación española

1.9. Fecha de la última revisión del test en su adaptación española

1.10. Área general de la variable que pretende medir el test

Competencia Curricular (comprensión lectora)

1.11. Breve descripción de la variable que pretende medir el test

Las Pruebas de Evaluación de las Competencias de Comprensión Lectora 1, 2 y 3 (ECLE-1, 2 y 3) permiten determinar de forma rápida y sencilla los niveles de comprensión lectora en escolares desde 2º curso de Educación Primaria hasta 3er curso de Educación Secundaria. Las pruebas evalúan desde procesos léxicos hasta procesos de carácter sintáctico y semántico. El objetivo fundamental es analizar, dentro de las competencias básicas del área de lengua castellana-español, el nivel de construcción y comunicación del conocimiento a través de la comprensión de textos narrativos y/o expositivos diferentes según niveles. Tras dos lecturas de cada texto, se contesta a preguntas de elección múltiple con tres alternativas, sin la posibilidad de consultar el texto durante su resolución. En segundo y tercer curso de primaria incorpora para la valoración de este componente, la comprensión de frases junto con la de textos. Adicionalmente, para contribuir a establecer el origen

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

de dificultades en la lectura, caso de que exista un mal rendimiento, permite obtener diferentes índices complementarios: 1) un índice de comprensión de vocabulario basado en la resolución del significado de diferentes palabras contenidas en los textos leídos, 2) un índice de precisión en los procesos de acceso al léxico a través de una tarea adicional de lectura de un listado combinado de palabras largas poco frecuentes y pseudopalabras, 3) valores relativos a la velocidad de lectura basado en el tiempo consumido para la lectura del listado recién citado, 4) un índice de velocidad lectora de textos que resulta de la estimación del número de palabras leídas por minuto establecido a partir de los textos utilizados para evaluar la comprensión.

Puede afirmarse que las pruebas evalúan el nivel de desarrollo de una de las principales competencias instrumentales básicas que posiblemente condicionarán el aprendizaje posterior en las distintas materias curriculares tanto de la Educación Primaria (EP) como de la Educación Secundaria Obligatoria (ESO). No cabe duda que un adecuado desarrollo de la comprensión lectora incide en la evolución escolar del alumnado en general, y concretamente, en el área del lenguaje.

Las pruebas de Evaluación de las Competencias de Comprensión Lectora son tres, a saber:

-**ECLE-1:** evaluación del alumnado de 2º y 3º de Educación Primaria.

Pruebas: Comprensión lectora de frases y comprensión lectora de textos narrativos, vocabulario, exactitud lectora, velocidad lectora de textos (fluidez) y velocidad de procesamiento.

-**ECLE-2:** evaluación del alumnado de 4º a 6º de Educación Primaria.

Pruebas: Comprensión lectora de textos narrativos y expositivos, vocabulario, exactitud lectora, velocidad lectora de textos y velocidad de procesamiento.

-**ECLE-3:** de 1º a 3º curso de ESO, Diversificación y PCPI (Programa de Cualificación Profesional I).

Pruebas: Comprensión lectora de textos narrativos y expositivos, vocabulario, lectura de palabras, velocidad lectora de textos y velocidad de procesamiento.

1.12. Áreas de aplicación

Psicología educativa

1.13. Formato de los ítems

Elección múltiple

Listado de palabras y pseudopalabras

1.14. Número de ítems

ECLE-1.

- Comprensión lectora de frases: 22
- Comprensión lectora de textos: 20
- Vocabulario: 15
- Exactitud lectora: 46

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

ECLE-2.

- Comprensión lectora de textos: 49
- Vocabulario: 24
- Exactitud lectora: 46

ECLE-3.

- Comprensión lectora de textos: 44
- Vocabulario: 24
- Exactitud lectora: 46

1.15. Soporte

Papel y lápiz

Informatizado (mediante CD que acompaña documentación)

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada

Nivel A

Aplicada por profesor especialmente preparado por el orientador del centro (pág. 27).

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable

Estudiantes de contextos educativos formales desde 2º Curso de Educación Primaria (7-8 años) hasta 3er Curso de Educación Secundaria (14-15 años), y también Diversificación y PCPI.

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características

No se mencionan ni formas paralelas ni versiones abreviadas.

Versión en formato papel e informatizada. El material informatizado puede servir tanto a efectos de aplicación y corrección, como únicamente de corrección tras introducir las respuestas obtenidas en aplicación de lápiz y papel. En relación con la versión informatizada los requisitos de hardware y software son los siguientes:

- Ordenador Pentium III 500 Mhz o superior
- Sistema operativo Windows 2000 o superior
- Memoria Ram 512 Mb
- Disco Duro con al menos 100 Mb libres
- Resolución de pantalla 1024x768 ó superior
- Unidad de CD Rom
- Adobe Acrobat Reader 5.0 o superior

1.19. Procedimiento de corrección

Manual mediante plantilla

Automatizada por ordenador

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

1.20. Procedimiento de obtención de las puntuaciones directas

Se puede obtener una puntuación global de comprensión lectora, que deriva de la suma de dos pruebas (para todas las pruebas, la puntuación se obtiene como la suma de los ítems respondidos correctamente, sin corrección de probabilidad de acierto por azar):

Para ECLE-1: Comprensión lectora de frases y Comprensión de texto

Para ECLE-2: Comprensión de texto narrativo y Comprensión de texto expositivo

Para ECLE-3: Comprensión de texto expositivo I y Comprensión de texto expositivo II

No obstante, también se pueden considerar por separado cada una de las dos tareas componentes de la "comprensión lectora global".

Por otra parte, se obtienen otros cuatro índices. En algunas de las subpruebas la respuesta correcta se puntúa como 1 (acierto) y el fallo como 0 (p. ej., vocabulario). En otras se necesita hacer algún cálculo sencillo sobre el número de palabras leídas:

- Vocabulario: suma de los ítems respondidos correctamente, sin corrección de probabilidad de acierto por azar.
- Fluidez o velocidad lectora con textos: 1) anotar la línea del primer texto que se esté leyendo a los dos minutos durante la primera de las dos lecturas que el estudiante debe realizar, 2) consultar el número de palabras leídas que corresponde a la línea anotada en tabla de equivalencias suministrada en el manual (ECLE 1-2 pg. 36, ECLE-3 pg. 35), 3) y dividir por dos la cifra obtenida.
- Exactitud lectora (lectura de palabras y pseudopalabras): se suma el número de palabras y pseudopalabras leídas correctamente sin errores ni vacilaciones.
- Velocidad de procesamiento de palabras: tiempo en segundos consumido para la lectura de la lista de palabras y pseudopalabras.

1.21. Transformación de las puntuaciones

No normalizada.

1.22. Escalas utilizadas

Puntuaciones basadas en percentiles: Centiles

Puntuaciones estandarizadas: Decatipos y T (media 50 y desviación típica 10)

1.23. Posibilidad de obtener informes automatizados

Sí. Los informes permiten observar de forma rápida y sencilla la posición del alumno en los baremos (puntuación percentil), así como una valoración cualitativa que sitúa al evaluado en un dominio concreto (muy bajo, bajo, medio-bajo, medio, medio-alto, alto y muy alto) de acuerdo con la puntuación T obtenida, para cada uno de los índices considerados: comprensión lectora global, comprensión lectora de texto I, comprensión lectora de texto II, vocabulario, velocidad lectora con textos, exactitud lectora (lectura de palabras y pseudopalabras) y velocidad de procesamiento de palabras, proporcionando información escueta del significado de cada uno de estos índices. El manual presenta informes de casos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

así como una posible interpretación de las puntuaciones de los participantes. Este hecho facilita, sin lugar a dudas, la comprensión y significación de las puntuaciones y los perfiles.

1.24. Oferta por parte del editor de un servicio para la corrección y/o elaboración informes

No

1.25. Tiempo estimado para la aplicación del test

En aplicación individual: .50 minutos o dos sesiones de 35 minutos cada una.

En aplicación colectiva: 50 minutos o dos sesiones de 35 minutos cada una.

1.26. Documentación aportada por el editor

Manual

CD

1.27. Precio de un juego completo de la prueba*

128 €. Incluye: 1 Manual ECLE 1 y 2; 1 Manual ECLE 3; 5 Cuadernillos de elementos ECLE 1; 5 Cuadernillos de elementos ECLE 2; 5 Cuadernillos de elementos ECLE 3; 10 Hojas de Respuesta ECLE 1 ; 20 Hojas de Respuesta ECLE 2 y 3; CD con 500 usos para grabación y 5 para autoaplicación.

1.28. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos*

19,20 € pack 10 cuadernillos ECLE-1

19,20 € pack 10 cuadernillos ECLE-2

19,20 € pack 10 cuadernillos ECLE-3

1.29. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta*

6,50 €, 25 hojas de respuestas ECLE-1

6,50 €, 25 hojas de respuestas ECLE-2 y 3

1.30. Precio de la corrección y/o elaboración de informes por parte del editor*

CD con 500 usos para grabación y 5 para autoaplicación: 50 €

Sobrepasado ese número invitan a contactar con EOS. No se ofrece información de las condiciones de ampliación y precios

*Los precios están actualizados con fecha 18 de julio de 2014. Para obtener precios más actualizados consultar la página web de la compañía editora: www.eos.es

1.31. Bibliografía básica acerca del test aportada en la documentación

No hay publicaciones que refieran al uso del test, ya que es de reciente comercialización.

Por lo que respecta a la bibliografía que sirve para la documentación del mismo, se echa de menos una mayor actualización, especialmente en la revisión de bibliografía reciente relacionada con la comprensión lectora.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

Aspectos generales

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Adecuada	3
2.2. Calidad de la documentación aportada	Adecuada pero con algunas carencias	2
2.3. Fundamentación teórica	Adecuada	3
2.4. Adaptación del test	No procede	
2.5. Calidad de las instrucciones	Buena	3.5
2.6. Facilidad para comprender la tarea	Buena	4
2.7. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	4.5
2.8. Calidad de los ítems (aspectos formales)	Adecuada	2.5
2.9. Datos sobre el análisis de los ítems	No se aporta	

Validez de contenido

Contenido	Valoración	Puntuación
2.10. Calidad de la representación del contenido o dominio	Adecuada pero con algunas carencias	1.5
2.11. Consultas a expertos	Adecuada pero con algunas carencias	2

Comentarios sobre la validez de contenido

Al no haber tenido en cuenta las investigaciones más recientes sobre “competencias” y “comprensión lectora”, en muchos casos no queda claro qué se pretende evaluar con cada ítem. En la página 74 del manual se especifica: “Se tuvo en cuenta la opinión de numerosos profesores sobre desarrollo de tales contenidos en sus programaciones de aula y se comprobó un elevado grado de coincidencia”. Sin embargo no queda claro a quién se preguntó, ni sobre qué se preguntó.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Validez de constructo

Contenido		Valoración	Puntuación
2.12.	**Diseños empleados**	▪ Correlaciones con otros tests	
2.13.	**Tamaño de las muestras**	Excelente	5
2.14.	**Procedimiento de selección de las muestras**	Incidental	
2.15.	**Mediana de las correlaciones del test con otros tests similares**	Adecuada	3
2.16.	**Calidad de los test empleados como criterio o marcador**	Buena	4
2.17.	**Resultados sobre las diferencias entre grupos**	No se aporta	
2.18.	**Resultados de la matriz multirrasgo-multimétodo**	No se aporta	
2.19.	**Resultados del análisis factorial**	No se aporta	
2.20.	**Datos sobre el sesgo de los ítems**	No se aporta	

Comentarios sobre la validez de constructo

Aunque no se especifica en la documentación, se infiere que, en los diferentes centros en que se extrajo muestra para la tipificación, se recolectaron datos también para elaborar los estudios de validez. Si bien no se especifica cómo se produjo la selección, se infiere que el procedimiento de selección de la muestra es incidental. El N que se especifica en el pie de tabla de los datos de validez permite saber que no se tomaron medidas de toda la muestra de tipificación para llevar a cabo los estudios de validez.

Validez predictiva

Criterios empleados y las características de las poblaciones.

Contenido		Contenido	Puntuación
2.21.	**Diseño de selección del criterio**	Concurrente	
2.22.	**Tamaño de las muestras**	Buena	4
2.23.	**Procedimiento de selección de las muestras**	Incidental	
2.24.	**Correlaciones del test con los criterios**	Muy Buena	4

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Comentarios sobre la validez predictiva

Se correlacionó la puntuación global de comprensión lectora, así como de las diferentes pruebas del test (compresión lectora I, comprensión lectora II, vocabulario, fluidez o velocidad lectora, etc.) con dos criterios: la calificación otorgada por el profesor del área curricular de lengua, y la calificación otorgada por otro profesor de otra área. Ambos criterios eran valorados en una escala de cuatro niveles: 1 = no supera los objetivos previstos, 2 = supera los objetivos con dificultades, 3 = supera los objetivos según lo previsto, 4 = sobrepasa los objetivos previstos.

Comentarios generales sobre validez

El manual recoge diferentes evidencias de validez (de acuerdo a los estándares de la APA y AERA) que permiten realizar inferencias y tomar ciertas decisiones fundamentadas en base a los resultados encontrados. Sin embargo, este apartado puede mejorarse:

- Si bien el conjunto de pruebas presenta una adecuada validez aparente, son menores las evidencias relativas a la validez de contenido, por la insuficiente descripción del constructo a medir y de las diferentes variables que inciden en su medición. Si bien es cierto que la validez de contenido del instrumento se ve apoyada por los análisis de los currículos existentes de cada comunidad autónoma y la opinión de diferentes profesores, hubiese sido interesante indicar cuántos expertos han participado en el estudio o si se realizó algún estudio de juicios de expertos de naturaleza empírica o cualitativa.
- En los análisis relacionados con la obtención de evidencias de estructura interna (denominada en los manuales ECLE validez estructural) sólo se presentan las correlaciones entre las subescalas. No se llevan a cabo análisis factoriales exploratorios ni confirmatorios, ni a nivel de los ítems ni a nivel de las subescalas. En este sentido en el manual no se aportan datos que apoyen empíricamente la dimensionalidad de las pruebas y perfil (puntuaciones). En un apartado del manual (punto 3.5.) se dice que se llevaron a cabo análisis de componentes principales, pero no se presenta información específica al respecto, como por ejemplo, el porcentaje de varianza explicado por cada componente, el peso de las cargas factoriales o el valor de la correlación entre los componentes.
- Con relación a la validez de constructo (relaciones del test con otras variables) se ha optado por correlacionar la prueba con baterías de aptitudes generales (BADYG-R) que comprende diferentes tareas de naturaleza dispar, algunas de las que se esperaría que tuvieran mayor relación con el test (de carácter verbal) y otras de las que se esperaría que tuvieran menos relación (de carácter no verbal), constituyendo una buena oportunidad para aportar evidencias de validez convergente y

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

discriminante. A pesar de ello, se encuentran resultados muy dispares según edades que no reciben explicación alguna por parte de los autores. Por ejemplo, memoria de relato oral o completar oraciones (tareas verbales de BADYG-R) correlacionan positivamente de forma significativa con comprensión lectora global en el grupo de alumnos de 3º, pero esta correlación no es significativa en los alumnos de 5º. Se recogen algunos comentarios descriptivos, pero ninguna interpretación que ayude a dotar de sentido la búsqueda de evidencias de validez en relación al constructo medido.

- Resulta poco clarificadora la correlación de la prueba con las valoraciones de profesores. Queriendo ser un criterio aparentemente predictivo, no se muestran más que correlaciones. Aunque se habla en la introducción relativa al apartado de validez de la aplicación de procesos de regresión múltiple (pg. 61), los resultados de éstos no aparecen reflejados en ningún momento. Por otro lado, la otra área curricular contemplada, además de la de lengua, es variable según casos, lo que dificulta la interpretación clara de los resultados. Ciertas áreas deberían estar más relacionadas con la comprensión lectora (e. g. conocimiento del medio natural y social) mientras que otras no tanto (e. g. educación artística o educación física) y este factor no ha sido controlado.
- Sería conveniente establecer evidencias de validez convergente a partir de instrumentos que miden el mismo constructo: la comprensión lectora.
- Finalmente, no se examinó el funcionamiento diferencial de los ítems en función de la comunidad autónoma, el sexo, el curso o la nacionalidad de los participantes para garantizar la equivalencia de las puntuaciones entre los grupos.

Fiabilidad

Contenido		Valoración	Puntuación
2.25.	**Datos aportados sobre fiabilidad**	Coeficientes de fiabilidad para diferentes grupos de sujetos	

Equivalencia formas paralelas

Contenido		Valoración	Puntuación
2.26.	**Tamaño de las muestras**	No se aporta	
2.27.	**Coeficientes de equivalencia**	No se aporta	

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Consistencia interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.28. Tamaño de las muestras	Excelente	5
2.29. Coeficientes de consistencia interna presentados	Coeficiente alpha	
2.30. Mediana de los coeficientes de consistencia	Buena	4

Estabilidad (test-retest)

Contenido	Valoración	Puntuación
2.31. Tamaño de las muestras	No se aporta	
2.32. Coeficientes de estabilidad	No se aporta	

Cuantificación de la fiabilidad mediante TRI

Contenido	Valoración	Puntuación
2.33. Tamaño de las muestras	No se aporta	

Comentarios generales sobre fiabilidad

La fiabilidad de las puntuaciones, estimadas mediante el coeficiente alfa de Cronbach, para las diferentes pruebas ECLE, así como para los diferentes grupos de edad, sexo o nacionalidad son buenos. En los manuales no se presentan resultados sobre la estabilidad de las puntuaciones ni errores de medida para cada grupo. Se ha optado por ofrecer únicamente un índice de consistencia interna por prueba y según nivel de edad, sin buscar métodos adicionales para verificar la fiabilidad.

Baremación

Contenido	Valoración	Puntuación
2.34. Calidad de las normas	Excelente	4.5
2.35. Tamaño de las muestras	Excelente	5
2.36. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.37. Actualización de los baremos	Excelente	5

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Comentarios generales sobre baremación

Los baremos de las pruebas ECLE son uno de sus puntos fuertes. Se presentan baremos específicos para cada población (España y Perú), a partir de muestras incidentales pero muy amplias y variadas, y por nivel (curso), ofreciéndose tanto percentiles como puntuaciones T y decatipos.

Para la elaboración de los baremos se emplean dos muestras de niños y adolescentes, una española y otra peruana. En el manual se ofrecen datos sobre cada una de estas muestras, y se ofrecen baremos diferenciales para cada población y nivel escolar. Aquí únicamente se comentan los datos y baremos para la muestra de tipificación española.

Para la elaboración de los baremos para población española, se tomó como referencia la población escolar de un total de 82 centros escolares. Aunque el muestreo es de naturaleza no aleatoria el tamaño muestral es elevado. En el estudio final de campo han participado: ECLE-1: n=4248 (50 centros), ECLE-2: n=4240 (51 centros) y ECLE-3 n=4221 (32 centros). Se ofrece información sobre las siguientes variables para la distribución de las muestras con relación al centro escolar: titularidad (pública/privada/concertada) y ubicación (rural/urbana). A este respecto se informa que las muestras son proporcionalmente ajustadas a las existentes en la población escolar. Sin embargo no se hace referencia a la fuente de información de datos para saber cómo se distribuyen en la población.

Sobre las variables relativas a sujetos se ofrece información acerca de distribución por sexo y curso escolar. En el caso de secundaria (ECLE-3) se ofrece información adicional acerca del número de estudiantes que siguen su escolarización con adaptaciones (diversificación curricular y programas de cualificación profesional inicial) a causa de dificultades diversas.