Consejo General de la Psicología
ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO

SOC

Prueba valorada en la ronda de evaluaciones del año 2014

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Características	Descripción
Nombre del test	SOC (Escala de Dificultades de Socialización de Cantoblanco)
Autor	Óscar Herrero, Sergio Escorial y Roberto Colom.
Autor de la adaptación española	-
Editor de la adaptación española	TEA Ediciones SA.
Fecha de la última revisión del test en su adaptación española	2009
Constructo evaluado	Personalidad
Área de aplicación	Psicología Clínica, Educativa, Psicología Forense, Psicología del trabajo y las organizaciones, Servicios Sociales
Soporte	Papel y lápiz

Valoración general

Características	Valoración	Puntuación
Calidad de los Materiales y documentación	Excelente	4,5
Fundamentación teórica	Excelente	4.5
Adaptación Española	No procede	
Análisis de los ítems	Buena	4
Validez de contenido	Excelente	4.5
Validez de constructo	Buena	4
Análisis del sesgo	Buena	4
Validez predictiva	Excelente	4.5
Fiabilidad: equivalencia	No se aporta	
Fiabilidad: consistencia interna	Buena	3.5
Fiabilidad: estabilidad	Inadecuada	1
Baremos	Buena	3.5

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Comentarios generales

La escala de Dificultades de Socialización de Cantoblanco (SOC) es un cuestionario de tipo autoinforme. Consta de 45 ítems dicotómicos de elección forzosa que evalúan tres dimensiones (impulsividad, ausencia de miedo y búsqueda de sensaciones) además de ofrecer una puntuación global de dificultades de socialización.

El desarrollo y validación de la escala es fruto de la labor investigadora llevada a cabo durante 7 años por sus autores. Para la redacción de los ítems se elaboró un listado de comportamientos propios de personas que presentan altos y bajos niveles de los tres rasgos a evaluar. Cada ítem plantea dos opciones de respuesta que consisten en dos situaciones entre las que se ha de elegir. Una de las opciones refleja la presencia del rasgo mientras que la otra es sintomática de ausencia de ese rasgo. La redacción de los ítems se sometió a varias correcciones hasta que se llegó a una versión que resultaba satisfactoria, compuesta por 90 elementos. Esta versión inicial se puso a prueba aplicándola a una muestra de adolescentes y a otra de reclusos, que posteriormente se redujo hasta la versión final de 45 ítems. Si bien el proceso de redacción de los ítems está descrito de forma impecable, la reducción del número de ítems de 90 a 45 no está bien justificada en el manual. Los autores, a posteriori, informan de que el proceso para reducir el número de ítems partió de las altas correlaciones que existían entre las tres subescalas en la versión de 90 ítems. Con el fin de reducir estas correlaciones se seleccionaron los items que presentaban las correlaciones parciales más elevadas con el total de su subescala, controlando estadísticamente la influencia de los otros dos subtotales. Se señala que esta información más detallada será incluida en futuras ediciones del manual.

El manual del test está escrito en un lenguaje sencillo y claro, abordando de forma eficaz la fundamentación teórica del test, así como las explicaciones sobre su descripción, construcción, aplicación e interpretación. Incluso el apartado de fundamentación estadística, que reviste cierta complejidad está suficientemente explicado.

Uno de los puntos fuertes del test es su fundamentación teórica. La escala se basa en la teoría sobre la relación entre la personalidad y la conducta antisocial de David T. Lykken (1995), según la cual, una expresión elevada de búsqueda de sensaciones, impulsividad y ausencia de miedo ante situaciones amenazantes interactúa con las condiciones del entorno para dificultar el proceso de socialización. El manual del test contiene información detallada y suficiente sobre esta fundamentación teórica.

En cuanto a la fundamentación estadística, los autores presentan un amplio bagaje de procedimientos estadísticos destinados a proporcionar información sobre la calidad métrica del test. Es destacable el esfuerzo investigador en recopilar un gran número de evidencias de validez, utilizando para ello diversas muestras de población general, de estudiantes y de reclusos. Los análisis de fiabilidad se llevan a cabo para las tres subescalas así como para la

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

puntuación global del test. Sin embargo, las evidencias de validez siempre se realizan por separado para cada una de las subescalas, no habiéndose realizado análisis específicos que aporten evidencias de validez para la puntuación global. Esta cuestión podía solventarse fácilmente modificando o añadiendo algunos análisis para recoger evidencias en este sentido (se han realizado algunas sugerencias en el apartado de comentarios sobre validez)

En el manual, en el apartado de orientaciones para futuros estudios, los autores comentan que debería analizarse la fiabilidad test-retest a largo plazo. Aunque los autores concluyen que los valores presentados en el manual son aceptables, teniendo en cuenta que hay un periodo de dos años entre ambas aplicaciones del test, dichos valores son, bajo los estándares de evaluación habituales, demasiado bajos (entre 0,40 y 0,58, con una mediana de 0,45), especialmente si se considera que las dificultades de socialización constituyen un rasgo estable (ver página 10 del manual). Sería necesario pues replicar el estudio con una muestra más amplia (ya que la analizada cuenta con 64 personas, que resulta demasiado pequeña para los estándares recomendables) y variando el espacio temporal entre una y otra aplicación para obtener más datos y poder ahondar en las razones por las que el test presenta correlaciones test-retest relativamente bajas.

En cuanto al ámbito de aplicación, el test puede aplicarse a cualquier persona de 13 años en adelante, resultando especialmente interesante su uso en población adolescente y juvenil, ya que es en estos grupos de edad donde los rasgos evaluados por el test alcanzan su máxima expresión. Su aplicación puede resultar útil en contextos clínicos, educativos, laborales, penitenciarios y de investigación.

En conclusión, la escala constituye una herramienta muy valiosa para evaluar impulsividad, búsqueda de sensaciones y ausencia de miedo. Según su fundamentación teórica, estos tres rasgos, junto con las condiciones del entorno interactúan para dificultar el proceso de socialización. Sería recomendable, por tanto, utilizar algún procedimiento sistematizado para recopilar información sobre esas condiciones del entorno necesarias y recoger evidencias de validez de la puntuación global de Dificultades de Socialización.

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
efpa Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test

SOC (Escala de Dificultades de Socialización de Cantoblanco)

1.2. Nombre del test en su versión original

1.3. Autor

Óscar Herrero Mejías, Sergio Escorial Martín y Roberto Colom Marañón

1.4. Autor de la adaptación española

1.5. Editor del test en su versión original

TEA Ediciones

1.6. Editor de la adaptación española

1.7. Fecha de publicación del test original

2009

1.8. Fecha de la publicación del test en su adaptación española

1.9. Fecha de la última revisión del test en su adaptación española

1.10. Área general de la variable que pretende medir el test

Personalidad

1.11. Breve descripción de la variable que pretende medir el test

La escala SOC pretende medir dificultades en la socialización. Se trata de un autoinforme de 45 ítems, compuesto de tres escalas que miden tres rasgos de personalidad: ausencia de miedo, impulsividad y búsqueda de sensaciones. Presenta un formato de respuesta dicotómico y de elección forzosa, dónde una opción representa la ausencia del rasgo que mide y la otra opción la presencia de éste. Estos rasgos de personalidad predisponen al comportamiento antisocial y según el modelo de vulnerabilidad de David Lykken (1995) constituyen características temperamentales que dificultan el proceso de socialización. De esta manera es posible detectar y clasificar en distintos niveles las dificultades de socialización que presentan los adolescentes, originadas por características disposicionales.

Al proporcionar un indicador de las dificultades de socialización en adolescentes, derivadas de la presencia de estos tres rasgos, el test puede resultar útil para realizar una intervención preventiva. Además, el SOC también puede ser empleado en la población adulta.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Por sus características el SOC puede aplicarse en contextos clínicos, laborales y organizacionales, judiciales penitenciarios y forenses y en el contexto de la investigación

1.12. Áreas de aplicación

Psicología clínica, educativa, psicología forense, psicología del trabajo y las organizaciones, servicios sociales

1.13. Formato de los ítems

Items dicotómicos de elección forzosa

1.14. Número de ítems

En total 45 ítems. El test está compuesto por tres subescalas (impulsividad, ausencia de miedo y búsqueda de sensaciones) de 15 ítems cada una.

1.15. Soporte

Papel y lápiz

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada

Según el manual el instrumento es autoaplicable y dicha aplicación no requiere una formación específica. Sin embargo, su interpretación exige una formación profesional en evaluación, tests psicológicos y criterios de medida (fiabilidad, validez, baremos, etc.)

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable

El SOC es aplicable a cualquier persona con una edad mínima de 13 años, que no sufra una discapacidad que afecte a su habilidad para cumplimentar apropiadamente instrumentos de evaluación de tipo autoinforme. Aunque es aplicable a cualquier adulto "normal" las poblaciones diana serían adolescentes y jóvenes, donde las características antisociales evaluadas alcanzan su máxima expresión y se registran más problemas de conductas disruptivas y antisociales.

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características

No existen diferentes formas del test.

1.19. Procedimiento de corrección

Sistema de corrección *e-perfil*, efectuada por internet por la empresa TEA Ediciones (www.teacorrige.com)

1.20. Procedimiento de obtención de las puntuaciones directas

No se informa del procedimiento para obtener las puntuaciones directas. Las proporciona la empresa suministradora, accediendo al sistema de corrección por internet de TEA Ediciones, e-perfil.

1.21. Transformación de las puntuaciones

No normalizada

1.22. Escalas utilizadas

Las puntuaciones directas de las tres escalas y la total son trasformadas a percentiles (PC) y a puntuaciones T (media 50 y desviación típica 10), a través de la aplicación de Internet.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

1.23. Posibilidad de obtener informes automatizados

Sí. El sistema de corrección por internet trasforma las puntuaciones directas a puntuaciones percentiles. El nivel en cada dimensión aparece representado como: Muy bajo, Bajo, Promedio, Alto y Muy alto en función de las puntuaciones T.

1.24. Oferta por parte del editor de un servicio para la corrección y/o elaboración informes

Sí, a través del sistema de corrección *e-perfil* en http:\\www.teacorrige.com

1.25. Tiempo estimado para la aplicación del test

En aplicación individual y colectiva, 20 minutos, aproximadamente

1.26. Documentación aportada por el editor

Manual y paquete de cuadernillos

1.27. Precio de un juego completo de la prueba*

Juego completo (Manual, 25 Ejemplares autocorregibles), 66,59 € (IVA no incluido)

1.28. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos*

El precio actual del kit de corrección (que contiene 25 ejemplares y un PIN de 25 usos para la corrección mediante Internet) es de 45,09 € (IVA no incluido)

1.29. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta*

No es necesario disponer de hojas de respuesta ya que se responde directamente en el cuadernillo (ver apartado 1.28)

1.30. Precio de la corrección y/o elaboración de informes por parte del editor*

La corrección mediante internet y la obtención del perfil de resultados se incluye en el Kit de corrección (ver apartado 1.28)

*Los precios están actualizados con fecha 18 de julio de 2014. Para obtener precios más actualizados consultar la página web de la compañía editora: http://web.teaediciones.com"

1.31. Bibliografía básica acerca del test aportada en la documentación

Colom, R., Escorial, S., Privado, J. y Shih, P.C. (2007). Fluid intelligence, memory span, and temperament difficulties predict academic performance of Young adolescents. *Personality and Individual Differences, 42*, 1503-1514.

Herrero, O. (2004). Personalidad y delincuencia: Contraste de la teoría de D. Lykken. Tesis doctoral no publicada, Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Madrid.

Herrero, O. y Colom, R. (2006). ¿Es verosímil la teoría de la delincuencia de David Lykken?. Psicothema, 18(3), 374-377.

Herrero, O., Ordóñez, F., Salas, A. y Colom, R. (2002). Adolescencia y comportamiento antisocial. *Psicothema, 14*(2), 340-343.

Escorial, S. (2003). *Funcionamiento diferencial de los ítems en cuestionarios de personalidad con ítems dicotómicos y politómicos. Análisis de la variable género*. Tesina para el Diploma

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

en Estudios Avanzados (DEA) no publicada, Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Madrid.

Escorial, S. (2008). Proceso de validación de un instrumento de evaluación psicológica para la medición de las dificultades del temperamento según el modelo de David Lykken. Tesis doctoral no publicada, Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Madrid.

Escorial, S. y Navas, M. J. (2006). Análisis de la variable género en las escalas de la SOC mediante técnicas de funcionamiento diferencial de los ítems. *Psicothema, 18*, 319-325.

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

Aspectos generales

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Excelente	4.5
2.2. Calidad de la documentación aportada	Buena	4
2.3. Fundamentación teórica	Excelente	4.5
2.4. Adaptación del test	No procede	-
2.5. Calidad de las instrucciones	Buena	4
2.6. Facilidad para comprender la tarea	Buena	4
2.7. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	5
2.8. Calidad de los ítems (aspectos formales)	Adecuada	3
2.9. Datos sobre el análisis de los ítems	Bueno	4

Validez de contenido

Contenido	Valoración	Puntuación
2.10. Calidad de la representación del contenido o dominio	Excelente	4.5
2.11. Consultas a expertos	Adecuada	3

Comentarios sobre la validez de contenido

Se han recogido evidencias de validez de contenido consultando a siete expertos en un procedimiento sistematizado, según el cual tenían que clasificar los ítems en la subescala correspondiente, además de valorar su representatividad y su relevancia. Los resultados mostraron promedios de representatividad notablemente altos para todas las escalas.

Este procedimiento resulta muy adecuado para aportar evidencias de validez a las puntuaciones obtenidas por cada una de las subescalas del test (impulsividad, ausencia de miedo y búsqueda de sensaciones), de acuerdo a la definición tridimensional del constructo.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Validez de constructo

Contenido		Valoración	Puntuación
2.12.	**Diseños empleados**	▪ Correlaciones con otros tests ▪ Diferencias entre grupos ▪ Análisis de invarianza /funcionamiento diferencial de ítems ▪ Análisis factorial confirmatorio (no lineal) ▪ Matriz Multirrasgo-Multimétodo	
2.13.	**Tamaño de las muestras**	Adecuada	3
2.14.	**Procedimiento de selección de las muestras**	Incidental	
2.15.	**Mediana de las correlaciones del test con otros tests similares**	Buena	4
2.16.	**Calidad de los test empleados como criterio o marcador**	Excelente	5
2.17.	**Resultados sobre las diferencias entre grupos**	Excelente	5
2.18.	**Resultados de la matriz multirrasgo-multimétodo**	Buena	4
2.19.	**Resultados del análisis factorial**	Excelente	4.5
2.20.	**Datos sobre el sesgo de los ítems**	Buena	4

Comentarios sobre la validez de constructo

Para valorar el grado en que las relaciones entre los ítems de la escala reproducen su estructura prevista se han utilizado dos procedimientos: un análisis factorial confirmatorio de tipo no lineal y una evaluación del ajuste de los datos a un modelo TRI unidimensionalidad. Aunque no está tan bien explicado cómo sería deseable, parece que estos dos procedimientos se aplicaron a cada una de las subescalas por separado, por lo que resultan apropiadas las evidencias recogidas este nivel, pero no respecto a la puntuación global del test. En ambos estudios es posible realizar variaciones para tener en cuenta estas puntuaciones totales, mediante una análisis factorial confirmatorio de segundo orden y utilizando un modelo TRI multidimensional, lo que podría resultar interesante para estudios posteriores. Destacar que la subescala de impulsividad no cumple con los requisitos necesarios para mostrar un buen ajuste a ninguno de los modelos TRI puestos a prueba. Cabe pensar que haya un problema de unidimensionalidad que afecte a esta escala dado que en la literatura hay cierto consenso acerca de que se trata de un rasgo multidimensional (ver, por ejemplo, Smith, Fischer, Cyders, Annus, Spillane, y McCarthy, 2007).

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

También se evalúa el funcionamiento diferencial de los ítems en relación al sexo mediante cinco técnicas distintas: la estandarización, la prueba χ2 de Lord, el modelo DFIT, el SIBTEST y la regresión logística, así como las diferencias o impacto entre ambos grupos. Los autores concluyen que las diferencias reveladas por el análisis de impacto obedecen, en líneas generales, a diferencias reales entre ambos sexos y no tanto a problemas en el instrumento de medida utilizado para evaluarlas. Además, en términos generales dichas diferencias son congruentes con la literatura: los varones puntúan más alto que las mujeres en búsqueda de sensaciones y ausencia de miedo. Resulta encomiable la utilización de distintos procedimientos para evaluar el DIF, ya que aporta una gran solidez a este tipo de estudios, y más si se encuentra una alta congruencia entre sus resultados, como es el caso. Aunque los análisis realizados son apropiados y los resultados están perfectamente justificados, cabe realizar dos puntualizaciones: 1) en la última versión del software DFIT sí hay pruebas de significación, por lo que podrían añadirse en futuras versiones del manual; 2) la conclusión de que el número de items con DIF es reducido debería matizarse, ya que son 14 de 45. Más que el número podría evaluarse el impacto que esos ítems con DIF tienen sobre las diferentes puntuaciones consideradas.

Por otra parte, se estudian las diferencias entre siete grupos de edad en las tres subescalas de la SOC, así como en la puntuación total de la escala. Estas diferencias son coherentes con la literatura en todos los casos.

Finalmente, se obtiene la matriz multirrasgo-multimétodo, que es factorizada mediante análisis factorial exploratorio. Se concluye que las relaciones de las escalas Búsqueda de sensaciones e Impulsividad con otras medidas permiten aportar evidencias de validez convergente y discriminante en estas dos subescalas; no sucede lo mismo con la subescala ausencia de miedo, dado que no se dispone de otra escala estandarizada que mida este factor. No se analizan las puntuaciones globales de la escala con otra que mida dificultades de socialización.

Validez predictiva

Criterios empleados y las características de las poblaciones.

Contenido		Contenido	Puntuación
2.21.	**Diseño de selección del criterio**	Concurrente y predictiva	
2.22.	**Tamaño de las muestras**	Buena	3.5
2.23.	**Procedimiento de selección de las muestras**	Incidental	
2.24.	**Correlaciones del test con los criterios**	Excelente*	5

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Comentarios sobre la validez predictiva

En el estudio de validez predictiva se realiza un modelo de ecuaciones estructurales en el que se relacionan cuatro variables predictoras (amplitud de memoria, velocidad de procesamiento, control atencional y dificultades de socialización) utilizando como criterio el rendimiento académico. Los resultados del modelo, que presenta un ajuste satisfactorio, muestran que las dificultades de socialización medidas mediante el SOC presentan un coeficiente de regresión relativamente elevado (-.57). Sin embargo, en este estudio se realiza una observación equivocada al decir que los sujetos que forman la muestra pueden ser considerados representativos de la población a la que pertenecen, ya que utilizar un muestreo probabilístico es una condición indispensable para conseguir la representación muestral, y en este estudio la muestra es incidental (135 estudiantes de dos institutos públicos de Fuenlabrada).

En el estudio de validez concurrente se cita un estudio de regresión logística binaria realizado por el equipo de investigación con anterioridad (Herrero y Colom, 2006) y se realiza un análisis discriminante, cuyos resultados, en general, apoyan la capacidad del test para discriminar entre la población general y una de reclusos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Comentarios generales sobre validez

Los estudios realizados aportan numerosas evidencias de validez de las tres subescalas de la SOC en relación a su contenido, a su estructura, a las diferencias entre grupos, a la ausencia de funcionamiento diferencial y a su relación con otras variables. En general, por tanto, el test parece servir adecuadamente al propósito para el que se ha diseñado (ver comentarios particulares recogidos anteriormente para distintas evidencias de validez)

Sería recomendable, sin embargo, utilizar la terminología de los Estándares de los Tests Psicológicos y Educativos (AERA, APA y NCME, 1999) en la clasificación de los distintos tipos de evidencias de validez, evitando términos como, por ejemplo, "validez de constructo diferencial".

También, en el estudio acerca de la unidimensionalidad de cada una de las subescalas, los criterios utilizados para su valoración resultan algo anticuados (véase, por ejemplo, Chernyshenko, Stark, Chan, Drasgow y Williams, 2001). Sería más recomendable utilizar el análisis paralelo, que supera la mayoría de los problemas asociados con los procedimientos tradicionales combinando el análisis TRI y el análisis factorial de las correlaciones policóricas. En el estudio sobre el ajuste de los datos a un modelo TRI hay un error conceptual: los autores consideran que siguen las directrices de Hambleton y Swaminathan (1985) que exige la igualdad de los parámetros de discriminación e incluso la ponen a prueba analizando la homogeneidad de estos índices de discriminación. Estas directrices son ciertas, pero solo para un modelo TRI: el modelo de Rasch. Para el modelo logístico de 2 parámetros se supone que hay variación entre los índices de discriminación, ya que los dos parámetros que definen al ítem son, justamente, la dificultad y la discriminación. Por tanto, no se entiende que evalúen y consideren probada la discriminación constante entre los ítems y luego pongan a prueba el modelo logístico de dos parámetros, llegando a considerar que es el que obtiene un mejor ajuste a los datos en las tres subescalas. Estas cuestiones deberían aclararse.

Por otra parte, dado que los autores parecen justificar la evaluación del DIF en relación al sexo en las diferencias encontradas entre hombres y mujeres, también podría resultar importante evaluar el DIF respecto a los diferentes tramos de edad tomados en consideración en los baremos, ya que también se aprecian diferencias en esta variable en las tres subescala. También, los autores afirman que evalúan la invarianza factorial entre grupos, pero se trata de un estudio de la estructura factorial de cada grupo por separado. Para estudiar la invarianza factorial es necesario utilizar un modelo multigrupo. En cualquier caso, este tipo de evidencia se encuadraría en el análisis del funcionamiento diferencial a nivel de subescala.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Fiabilidad

Contenido	Valoración	Puntuación
2.25. Datos aportados sobre fiabilidad	Coeficientes de fiabilidad para diferentes grupos de sujetos	

Equivalencia formas paralelas

Contenido	Valoración	Puntuación
2.26. Tamaño de las muestras	No se aporta	
2.27. Coeficientes de equivalencia	No se aporta	

Consistencia interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.28. Tamaño de las muestras	Adecuada	3
2.29. Mediana de los coeficientes de consistencia	Buena	4

Estabilidad (test-retest)

Contenido	Valoración	Puntuación
2.30. Tamaño de las muestras	Inadecuada	1
2.31. Coeficientes de estabilidad	Inadecuada	1

Cuantificación de la fiabilidad mediante TRI

Contenido	Valoración	Puntuación
2.32. Tamaño de las muestras	No se aporta	

Comentarios generales sobre fiabilidad

Se ha realizado un estudio de consistencia interna de la escala bastante exhaustivo con la población general, calculando el coeficiente alfa en hombres y en mujeres, así como en todos los rangos de edad aplicados. La escala presenta unos índices apropiados de

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

consistencia en los diferentes subgrupos analizados y en el total de la población. Los estudios de consistencia realizados a otras muestras, como la población de reclusos aparecen diseminados por los distintos apartados del manual; sería preferible comentarlos todos en el apartado de fiabilidad correspondiente (7.2.).

Resulta más cuestionable el resultado obtenido en los análisis de la fiabilidad test-retest, con valores desde 0,40 a 0,58. La estabilidad de las puntuaciones es esencial en las medidas de rasgos de personalidad de los que cabe esperar un mínimo cambio, y las dificultades de socialización es un rasgo estable (ver página 10 del manual). Aunque los autores concluyen que los valores son aceptables, teniendo en cuenta que hay un periodo de dos años entre ambas aplicaciones del test, sería necesario replicar el estudio con una muestra más amplia (ya que la analizada cuenta con 64 personas) y variando el espacio temporal entre una y otra aplicación para obtener más datos sobre esta cuestión.

No se proporcionan datos de la fiabilidad con TRI (función de información) a pesar de haber utilizado esta estrategia para evaluar la dimensionalidad de los ítems integrantes de cada subescala.

Baremación

Contenido	Valoración	Puntuación
2.33. Calidad de las normas	Buena	4
2.34. Tamaño de las muestras	Adecuada con algunas carencias	2
2.35. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.36. Actualización de los baremos	Excelente	5

Comentarios generales sobre baremación

Se ha realizado un adecuado número de baremos en función de la edad y el sexo, con baremos diferentes para 5 grupos de edad, cada uno de ellos diferenciando entre hombres y mujeres. Dadas las diferencias existentes por edad y sexo en los rasgos que estudian las subescala, esta diferenciación es adecuada, aunque sería recomendable aumentar el tamaño de algunos de los subgrupos.