Consejo General de la Psicología
ESPAÑA

Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS METACOGNITIVOS EN ESCRITURA (EVAPROMES)

Prueba valorada en la ronda de evaluaciones del año 2016

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Características	Descripción
Nombre del test	EVAPROMES. Evaluación de los procesos metacognitivos en escritura
Autor	María Alexandra Ulate Espinoza, Virginia Jiménez Rodríguez, Jesús María Alvarado y Aníbal Puente Ferreras
Autor de la adaptación española	-
Variable(s)	Procesos metacognitivos en escritura.
Área de aplicación	Psicología educativa
Soporte	Lápiz y papel e informatizado

Valoración general

Características	Valoración	Puntuación
Materiales y documentación	Buena	4
Fundamentación teórica	Buena-Excelente	4,5
Adaptación	-	--
Análisis de los ítems	Buena	4
Validez: contenido	Buena	4
Validez: relación con otras variables	Buena-excelente	4,5
Validez: estructura interna	Buena	4
Validez: análisis del DIF	Excelente	5
Fiabilidad: equivalencia	--	--
Fiabilidad: consistencia interna	Excelente	5
Fiabilidad: estabilidad	--	--
Fiabilidad: TRI	--	--
Fiabilidad: inter-jueces	--	--
Baremos e interpretación de puntuaciones	Buena	4

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Comentarios generales

El test permite obtener una puntuación global de "Estrategias metacognitivas aplicadas a la escritura"; una puntuación de cada uno de los tres procesos metacognitivos implicados en la escritura evaluados (planificación, supervisión y evaluación); una puntuación en cada una de las variables metacognitivas evaluadas (persona, tarea y texto); y un perfil con las puntuaciones de los nueve factores resultantes de la combinación de los tres procesos y las tres variables evaluadas. Sus principales áreas de aplicación son, por tanto, la Psicología Clínica y la Psicología Educativa. EVAPROMES es un test en formato lápiz y papel e informatizado, que se ha diseñado para medir los procesos metacognitivos en escritura en estudiantes de 9 a 14 años (aunque la validación se ha realizado con estudiantes de 10 a 15 años). Se puede aplicar de forma individual o colectiva. Consta de 28 ítems con tres alternativas de respuesta. Cada alternativa tiene una puntuación de 0, 1 o 2 puntos, dependiendo de la mayor o menor conciencia metacognitiva en la escritura que demuestre el evaluado con su respuesta. Las instrucciones, tanto para quienes han de aplicar el test como para quienes han de responder a él, son adecuadas.

Si bien los autores manifiestan que su objetivo ha sido que el test "pueda ser utilizado, sin necesidad de adaptaciones, en los diversos países que forman la comunidad hispanohablante", ha sido validado con una muestra de estudiantes únicamente de dos países (Costa Rica y España) y, en ambos casos, en regiones muy concretas. En la muestra costarricense, se trataba de alumnado de 6º grado; y en la muestra española alumnado de 6º de Primaria a 2º de Secundaria Obligatoria.

El EVAPROMES ofrece la posibilidad de obtener informes automatizados o realizarlos "a mano", individuales y de grupo. El baremo del manual permite convertir las puntuaciones directas en cuartiles. Los informes automatizados convierten las puntuaciones directas en centiles. No se ofrecen baremos en función de la edad, género, país u otras variables relevantes. Aunque se sobreentiende que el baremo ha sido construido a partir de las puntuaciones del conjunto del alumnado evaluado, no se indica explícitamente. El baremo permite situar a la persona en un grado de dominio (en el manual, desde muy deficiente hasta sobresaliente, y en el informe automatizado desde zona de mejora hasta zona alta) de cada uno de los procesos evaluados. Sin embargo, no se ofrece evidencia empírica acerca de la adecuación de estos puntos de corte.

Por lo que respecta a las evidencias de validez de contenido, en la documentación se presenta una adecuada definición del dominio; y se ha consultado a expertos para la redacción de los ítems. Sin embargo, no se indica con exactitud ni el número de expertos consultados, ni el procedimiento desarrollado para tal consulta. Tal vez sería interesante actualizar las referencias bibliográficas.

En cuanto a las evidencias de validez basada en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables, se ha analizado la correlación entre la puntuación global del EVAPROMES y otros tests, el rendimiento académico (calificaciones promedio anuales en diversas materias) y una prueba ad hoc de calidad de la producción escrita. Los criterios utilizados resultan pertinentes. La información presentada sobre la calidad de los tests marcadores empleados para evaluar las relaciones es en

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

algunos casos insuficiente. Las correlaciones obtenidas son apropiadas. En la documentación no se informa del criterio utilizado para seleccionar la submuestra de 349 escolares utilizada para analizar la validez de criterio. No se analiza la correlación del EVAPROMES con otros tests que midan las mismas variables.

Respecto a las evidencias basadas en la estructura interna del test, en el análisis factorial confirmatorio, si bien el ajuste a los datos del modelo finalmente elegido es adecuado y mejor que el de los otros dos modelos analizados, algunos de los ítems presentan pesos factoriales inaceptables (por debajo de .30). Por otro lado, se indica que los resultados presentados se han obtenido con la muestra costarricense y que estos buenos índices de ajuste también se hallaron con la muestra española. Sin embargo, para la muestra española sólo se presenta el valor de chi-cuadrado y de RMSEA (no el SRMR, NNFI y CFI, que sí se habían mostrado para la muestra costarricense). No se realizó análisis factorial a nivel de los ítems. Es encomiable el estudio de la invarianza de medición que permite el estudio del DIF en función del país o el género.

La fiabilidad del instrumento se analiza únicamente en términos de consistencia interna, mediante los coeficientes alfa, Omega de McDonald y GLB. Estos coeficientes se han calculado para el conjunto del test, pero no para cada uno de los factores que lo componen. El cálculo se ha realizado en dos muestras, de 915 y 527 estudiantes. El promedio de los coeficientes es de .85. Futuros estudios debería incorporar información sobre la estabilidad de las puntuaciones.

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test:

- EVAPROMES. Evaluación de los procesos metacognitivos en escritura.

1.2. Nombre del test en su versión original:

- -

1.3. Autor del test original:

- María Alexandra Ulate Espinoza, Virginia Jiménez Rodríguez, Jesús María Alvarado y Aníbal Puente Ferreras.

1.4. Autor de la adaptación española:

- -

1.5. Editor del test en su versión original:

- Instituto de Orientación Psicológica EOS.

1.6. Editor de la adaptación española:

- -

1.7. Fecha de publicación del test original:

- 2015.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

1.8. Fecha de la publicación del test en su adaptación española:

- -

1.9. Fecha de la última revisión del test en su adaptación española:

- 2015.

1.10. Área general de la(s) variable(s) que pretende medir el test:

- Estilos metacognitivos del proceso de escritura y de lectura.

1.11. Breve descripción de la(s) variable(s) que pretende medir el test:

EVAPROMES evalúa tres procesos metacognitivos de la escritura: planificación, autorregulación y supervisión/evaluación. La planificación hace referencia a la capacidad del escritor para reconocer cómo afectan sus propios conocimientos a la composición que escribe, a su capacidad para evaluar estrategias para abordar los objetivos de la composición escrita (tipo de audiencia, tipo de composición escrita que se debe elaborar, etc.). La autorregulación tiene que ver con la capacidad para identificar y corregir contenidos escritos para adaptarlos, corregirlos y mejorarlos de acuerdo a los objetivos de la tarea de composición escrita. Por último, la supervisión/evaluación tiene que ver con estrategias para mejorar la comprensión de las ideas expresadas en un texto que se adaptan a la audiencia para la que se dirige el texto.

A su vez, EVAPROMES evalúa estos tres procesos metacognitivos en tres variables: (1) persona (conciencia sobre los propios procesos mentales de uno mismo), (2) tarea o conocimiento explícito sobre la tarea de composición escrita que uno tiene entre manos y (3) texto o conciencia sobre la estructura del texto, el tipo de texto o sus características distintivas. Se trata de un test dirigido a personas de 9 a 14 años, que se puede aplicar de forma individual o colectiva. Consta de 28 ítems con tres alternativas de respuesta. Cada alternativa tiene una puntuación de 0, 1 o 2 puntos, dependiendo de la mayor o menor conciencia metacognitiva en la escritura que posea el evaluado.

El test permite obtener una puntuación global de "Estrategias metacognitivas aplicadas a la escritura"; una puntuación de cada uno de los tres procesos metacognitivos implicados en la escritura evaluados (planificación, supervisión y evaluación); una puntuación en cada una de las variables metacognitivas evaluadas (persona, tarea y texto); y un perfil con las puntuaciones de los nueve factores resultantes de la combinación de los tres procesos y las tres variables evaluadas (PLATEX, ítems que miden planificación aplicada a la variable texto; PLATAR, ítems que miden planificación aplicada a la variable tarea; PLAPER, ítems que miden planificación aplicada a la variable persona; SUPTEX, ítems que miden supervisión aplicada a la variable texto; SUPTAR, ítems que miden supervisión aplicada a la variable tarea; SUPPER, ítems que miden supervisión aplicada a la variable personalidad; EVATEX, ítems que miden evaluación aplicada a la variable texto; EVATAR, ítems que miden evaluación aplicada a la variable tarea; y EVAPER, ítems que miden evaluación aplicada a la variable personalidad).

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

1.12. Áreas de aplicación:

- Psicología clínica; psicología educativa.

1.13. Formato de los ítems:

- Elección múltiple

1.14. Número de ítems:

- Planificación-Texto: 3 ítems.
- Planificación-Tarea: 3 ítems.
- Planificación-Persona: 4 ítems.
- Supervisión-Texto: 3 ítems.
- Supervisión-Tarea: 3 ítems.
- Supervisión-Persona: 3 ítems.
- Evaluación-Texto: 3 ítems.
- Evaluación-Tarea: 3 ítems.
- Evaluación-Persona: 3 ítems.

1.15. Soporte:

- Papel y lápiz, informatizado.

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada:

- Nivel B.

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable:

- La prueba se propone para personas de 9 a 14 años. Los autores manifiestan que su objetivo ha sido que el test "pueda ser utilizado, sin necesidad de adaptaciones, en los diversos países que forman la comunidad hispanohablante". No obstante, ha sido validado con una muestra de estudiantes de 10 a 15 años únicamente de dos países (Costa Rica y España) y, en ambos casos, en regiones muy concretas. En la muestra costarricense, se trataba de alumnado de 6º grado; y en la muestra española alumnado de 6º de Primaria a 2º de Secundaria Obligatoria de Madrid.

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características:

- No aplicable.

1.19. Procedimiento de corrección:

- Manual y automatizada por ordenador.

1.20. Puntuaciones:

- Cada uno de los 28 ítems de la prueba tiene tres opciones de respuesta: se puntúa con un 0, 1 o 2, dependiendo de la opción elegida. Para obtener una puntuación directa se suman las puntuaciones de los 28 ítems. Las puntuaciones directas van desde 0 a 56 puntos.

1.21. Escalas utilizadas:

- Centiles, quartiles.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

1.22. Posibilidad de obtener informes automatizados:

- Sí.

1.23. Tiempo estimado para la aplicación del test:

- En aplicación individual: 30 o 40 minutos (máximo 55 minutos).
- En aplicación colectiva: 30 o 40 minutos (máximo 55 minutos).

1.24. Documentación aportada por el editor:

- Manual y CD.

1.25. Precio de un juego completo de la prueba:

- 55 € el juego completo que incluye el CD de corrección con 200 usos, el manual y 25 hojas de respuesta. (consultado el día 30/08/2016).

1.26. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos:

- -

1.27. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta:

- Cada hoja de respuesta adicional cuesta 0,62€ y paquete informático de corrección 29,50€ (consultado el día 30/08/2016).

1.28. Precio de la corrección y/o elaboración de informes por parte del editor:

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

2.1. Aspectos generales

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Buena	4
2.2. Calidad de la documentación aportada	Buena	4
2.3. Fundamentación teórica	Excelente	5
2.4. Adaptación del test	-	-
2.5. Desarrollo de los ítems del test	Buena	4
2.6. Calidad de las instrucciones para el participante	Excelente	5
2.7. Calidad de las instrucciones (administración, puntuación, interpretación)	Excelente	5
2.8. Facilidad para registrar las respuestas	Buena	4
2.9. Bibliografía del manual	Buena	4
2.10. Datos sobre el análisis de los ítems	Buena	4

2.11. Validez

2.11.1. Evidencias de validez de contenido

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.1.1. Calidad de la representación del contenido o dominio	Buena	4
2.11.1.2. Consultas a expertos	De manera informal a un pequeño número de expertos	4

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2.11.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables

2.11.2.1. Evidencias de validez basadas en la relación con otras variables

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.1. Diseños empleados	Correlaciones con otros tests, diferencias entre grupos, correlaciones con rendimiento académico y escritura.	
2.11.2.1.1. Tamaño de las muestras	Varios estudios con muestras grandes	5
2.11.2.1.2. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental y aleatorio (aunque muestras no representativas)	
2.11.2.1.3. Calidad de los tests empleados como criterio o marcador	Adecuada	3
2.11.2.1.4. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos similares	Adecuada	3
2.11.2.1.5. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos no relacionados	Adecuada	3
2.11.2.1.6. Resultados de la matriz multirasgo-multimétodo	-	-
2.11.2.1.7. Resultados de las diferencias intergrupo	Adecuada pero con carencias	2

2.11.2.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y un criterio

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.2.1. Criterios empleados	-	
2.11.2.2.2. Calidad de los criterios empleados	Buena	4
2.11.2.2.3. Relación temporal entre test y criterio	Retrospectivo y concurrente	
2.11.2.2.4. Tamaño de las muestras	Un estudio con una muestra grande	3
2.11.2.2.5. Procedimiento de selección de las muestras	-	
2.11.2.2.6. Promedio de las correlaciones del test con los criterios	Excelente	5

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2.11.3. Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.3.1. Resultados del análisis factorial	Buena	4
2.11.3.2. Funcionamiento diferencial de los ítems	Excelente	5

2.11.4. Acomodaciones en la administración del test

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.4. El manual del test informa sobre las acomodaciones en la administración del test	No	

Comentarios generales sobre evidencias de validez

Las evidencias de validez son adecuadas. Aportan información sobre la validez de contenido y se ha consultado a expertos para la redacción de los ítems. Sin embargo, no se indica con exactitud ni el número de expertos consultados, ni el procedimiento desarrollado para tal consulta (sistemático o no). Se debería dejar explícito en el texto.

En cuanto a las evidencias de validez basada en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables, se ha analizado la correlación entre la puntuación global del EVAPROMES y otros tests, el rendimiento académico (calificaciones promedio anuales en diversas materias) y una prueba ad hoc de calidad de la producción escrita. Los criterios utilizados resultan pertinentes. La información presentada sobre la calidad de los tests marcadores empleados para evaluar las relaciones es en algunos casos insuficiente. Las correlaciones obtenidas son apropiadas. En la documentación no se informa del criterio utilizado para seleccionar la submuestra de 349 escolares utilizada para analizar la validez de criterio. No se analiza la correlación del EVAPROMES con otros tests que midan las mismas variables.

Respecto a las evidencias basadas en la estructura interna del test, en el análisis factorial confirmatorio, si bien el ajuste a los datos del modelo finalmente elegido es adecuado y mejor que los otros dos modelos analizados, algunos de los elementos presentan pesos factoriales inaceptables (por debajo de .30). No se realiza un análisis factorial confirmatorio a nivel de los ítems, sino a nivel de las escalas o agrupaciones. Por otro lado, se indica que los resultados presentados se han obtenido con la muestra costarricense y que estos buenos índices de ajuste también se hallaron con la muestra

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

española. Sin embargo, para la muestra española sólo se presenta el valor de chi-cuadrado y de RMSEA (no el SRMR, NNFI y CFI, que sí se habían mostrado para la muestra costarricense). Finalmente, se presentan estudios de invarianza de medición que permite el análisis del funcionamiento diferencial de los ítems entre países y el sexo.

2.12. Fiabilidad

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.1. Datos aportados sobre fiabilidad	Varios coeficientes de fiabilidad para cada escala y para diferentes grupos de edad	

2.12.2. Equivalencia formas paralelas

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.2.1. Tamaño de las muestras	-	-
2.12.2.2. Puesta a prueba de los supuestos de paralelismo	-	-
2.12.2.3. Promedio de coeficientes de equivalencia	-	-

2.12.3. Consistencia interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.3.1. Tamaño de las muestras	Varios estudios con muestras grandes	5
2.11.3.2. Coeficientes de consistencia interna presentados	Coeficiente alfa o KR-20	
2.11.3.3. Promedio de los coeficientes de consistencia	Excelente	5

2.12.4. Estabilidad (test-retest)

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.4.1. Tamaño de las muestras	-	-
2.12.4.2. Coeficientes de estabilidad	-	-

2.12.5. Cuantificación de la precisión mediante TRI

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.5.1. Tamaño de las muestras	-	-
2.12.5.2. Coeficientes proporcionados	-	
2.12.5.3. Tamaño de los coeficientes	-	-

2.12.6. Fiabilidad inter-jueces

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.6.1. Tipos de coeficientes presentados	-	
2.12.6.2. Promedio de los coeficientes	-	-

Comentarios generales sobre fiabilidad

La fiabilidad del instrumento se analiza únicamente en términos de consistencia interna, mediante los coeficientes alfa, Omega de McDonald y GLB. Estos coeficientes se han calculado para el conjunto del test, pero no para cada uno de los factores que lo componen. El cálculo se ha realizado en dos muestras, de 915 y 527 estudiantes. El promedio de los coeficientes es de .85. No se aporta información sobre la estabilidad de las puntuaciones.

2.13. Baremación e interpretación de las puntuaciones

2.13.1. Interpretación normativa de las puntuaciones

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.1.1. Calidad de las normas	Un baremo aplicable a la población objetivo con cierta precaución	2
2.13.1.2. Tamaño de las muestras	Grande	4
2.13.1.3. Aplicación de estrategia de tipificación continua	No	
2.12.1.4. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental y aleatorio (con muestras representativas)	
2.12.1.5. Actualización de baremos	Excelente	5

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2.13.2. Interpretación referida a criterio

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.2.1. Adecuación del establecimiento de los puntos de corte	-	-
2.13.2.2. Procedimiento empleado para fijar los puntos de corte	-	
2.13.2.3. Procedimiento de obtención del acuerdo inter-jueces	-	
2.13.2.4. Valor del coeficiente de acuerdo inter-jueces	-	-

Comentarios generales sobre baremación e interpretación de las puntuaciones

Deberían aportarse más baremos (sólo aparece un baremo con puntuaciones cuartiles) con información de percentiles, características de la distribución de las puntuaciones y posiblemente puntuaciones continuas normalizadas. La Tabla 5 del manual, que es la fundamental para clasificar a los estudiantes en una categoría de cuatro posibles, no está bien formulada: un usuario no sabe cómo hacer la equivalencia entre puntuaciones directas y la conversión a una de esas cuatro categorías. A mi juicio, este es el punto más débil del test.

En el manual se ofrecen dos tablas para la conversión de las puntuaciones directas a intervalos. No se ofrecen baremos en función de la edad, género, país u otras variables relevantes. Aunque se sobreentiende que el baremo ha sido construido a partir de las puntuaciones del conjunto del alumnado evaluado, no se indica explícitamente. El baremo permite situar a la persona en un grado de dominio (desde muy deficiente hasta sobresaliente) de cada uno de los procesos evaluados. Sin embargo, no se ofrece evidencia empírica acerca de la adecuación de estos puntos de corte.

Las puntuaciones que aparecen en el CD de corrección palía en parte esta deficiencia, pero la informatización de la corrección tampoco utiliza exactamente los mismos criterios que aparecen en el manual (clasifica en tres grupos en lugar de cuatro). En el informe automatizado que genera el software se sitúa al alumno en “Zona de mejora”, “Zona media” y “Zona alta” en función de su centil. Tampoco se justifica a partir de evidencia empírica (ni siquiera se hace alusión en el manual a esta división).