Consejo General de la Psicología
ESPAÑA

Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

EVALUACIÓN DEL INVENTARIO CONDUCTUAL DE MILLON PARA PACIENTES CON DIAGNÓSTICO MÉDICO (MBMD)

Prueba valorada en la ronda de evaluaciones del año 2017

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Características	Descripción
Nombre del test	Inventario Conductual de Millon para pacientes con diagnóstico médico (MBMD)
Autor	Theodore Millon, Michael Antoni, Carrie Millon, Sarah Minor & Seth Grossman
Autor de la adaptación española	Depto. I+D de Pearson Clinical and Talent Assessment: Ana Hernández, Elena de la Guía, Érica Paradell, Frédérique Vallar
Variable(s)	Factores psicológicos (actitudes, comportamientos y características personales) relacionados con la evolución y tratamiento de pacientes con enfermedades médicas.
Área de aplicación	Psicología de la salud, salud general y bienestar
Soporte	Lápiz y papel, corrección informatizada

Valoración general

Características	Valoración	Puntuación
Materiales y documentación	Buena-Excelente	4,5
Fundamentación teórica	Excelente	5
Adaptación	Buena	4
Análisis de los ítems	-	-
Validez: contenido	Buena	4
Validez: relación con otras variables	Adecuada-Buena	3,7
Validez: estructura interna	Buena	4
Validez: análisis del DIF	-	-
Fiabilidad: equivalencia	-	-
Fiabilidad: consistencia interna	Adecuada	3
Fiabilidad: estabilidad	Adecuada	3
Fiabilidad: TRI	-	-
Fiabilidad: inter-jueces	-	-
Baremos e interpretación de puntuaciones	Buena-Excelente	4,5

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Comentarios generales

La adaptación española del Inventario conductual de Millon para pacientes con diagnóstico médico es un instrumento de gran interés en el ámbito de la salud puesto que aborda los aspectos psicológicos (actitudes, comportamientos y características personales) que pueden influir en el curso del tratamiento de una enfermedad médica. La adecuada detección de aspectos psicológicos que afecten positiva o negativamente el curso, evolución y tratamiento de enfermedades médicas resulta de vital importancia a la hora de establecer la relación entre los profesionales de la salud y el paciente, las actividades de seguimiento, el tipo de tratamiento y la adherencia al tratamiento, entre otros. Por lo tanto, este instrumento aporta información valiosa para clínicos de cara a un mejor conocimiento de las características del paciente que pueden mediar el tratamiento, como facilitadoras, interfiriéndolo o modulándolo. Las dimensiones que incluye abarcan aspectos conductuales (i.e., hábitos negativos de salud), actitudinales o predisposicionales (i.e., estilos de afrontamiento), cognitivos y somáticos (i.e., moderadores del estrés). Proporciona además escalas de “problemas de adaptación a la enfermedad” y “derivación psicológica/psiquiátrica” que se consideran en el manual como “Guías de tratamiento” para orientar la acción de los profesionales al establecer un programa de tratamiento conductual. Es por tanto una herramienta muy útil para el personal sanitario (médicos, psicólogos, enfermeros, etc.).

Aunque la información teórica aportada en el manual del inventario es bastante sucinta, permite señalar la relevancia del constructo a medir y presenta una gran variedad de estudios empíricos tanto con la versión anterior del inventario (MBHI) como con la actual (MBMD). Podría ser interesante incluir en el manual diferentes modelos de salud que incluyan las variables psicológicas consideradas y su efecto. También sería interesante incluir una actualización de las referencias.

Los materiales de aplicación están adecuadamente diseñados. Por otra parte, en el manual o en material adicional online sería interesante que se agregue un apartado sobre el perfil informatizado, la información que se puede encontrar en éste y algún ejemplo o caso hipotético que ilustre la interpretación de puntuaciones, sería útil incluir un apartado en el que se explicite el significado de obtener puntuaciones bajas y altas en cada una de las escalas, y que se ejemplifiquen varios perfiles.

En la adaptación del instrumento se realizó consulta a expertos sobre la traducción y comprensión de los ítems y su aplicabilidad en el sistema sanitario español. Adicionalmente, los autores consultaron a expertos para establecer puntos de corte para las puntuaciones, aunque no se detalla el proceso seguido.

La muestra utilizada para la tipificación proviene de ocho centros sanitarios de varias regiones españolas. Se procuró incluir pacientes de las principales patologías físicas: cáncer, cardiológicos, diabetes, VIH, neurológicos, gastrointestinal, respiratorio, dolor crónico y otras.

En el manual del test se aportan diferentes evidencias empíricas que avalan el uso de la versión original del test, pero sería deseable contar con más estudios referidos a la versión adaptada.

Consejo General de la Psicología ESPAÑA
Miembro de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos
Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test:

- Inventario Conductual de Millon para Pacientes con Diagnóstico Médico (MBMD)

1.2. Nombre del test en su versión original:

- Millon Behavioral Medicine Diagnostic

1.3. Autor del test original:

- Theodore Millon, Michael Antoni, Carrie Millon, Sarah Minor & Seth Grossman

1.4. Autor de la adaptación española:

- Departamento de I+D de Pearson Clinical and Talent Assessment: Ana Hernández, Elena de la Guía, Érica Paradell, Frédérique Vallar.

1.5. Editor del test en su versión original:

- NCS Pearson Inc.

1.6. Editor de la adaptación española:

- Pearson Education

1.7. Fecha de publicación del test original:

- 2001, 2006

1.8. Fecha de la publicación del test en su adaptación española:

- 2014

1.9. Fecha de la última revisión del test en su adaptación española:

- Revisión versión original: 2006. Edición española: 2014.

1.10. Área general de la(s) variable(s) que pretende medir el test:

- Actitudes, Personalidad, Escalas clínicas, Estrés, Calidad de vida

1.11. Breve descripción de la(s) variable(s) que pretende medir el test:

- El MBMD evalúa algunos factores psicológicos que pueden afectar el curso, evolución y tratamiento de pacientes con diversas enfermedades médicas. Específicamente se centra en las actitudes, comportamientos y características personales de los pacientes. El MBMD es un test de lápiz y papel que cuenta con 165 ítems cuyo formato de respuesta es Verdadero-Falso, que se agrupan en 29 escalas clínicas. Éstas, a su vez, forman una estructura de 7 dominios o factores.
- El factor **Patrones de Respuesta** está formado por 3 escalas (Sinceridad, Deseabilidad social y Devaluación) y evalúa los estilos de respuesta potencialmente problemáticos que pueden afectar la fiabilidad o validez de los resultados.
- El factor **Hábitos Negativos de Salud** evalúa la presencia o ausencia de algunos hábitos que pueden exacerbar o complicar el estado de salud o el tratamiento del

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

paciente y contiene 6 escalas (Alcohol, Drogas, Alimentación, Cafeína, Sedentarismo, Tabaco).

- El factor **Indicaciones Psiquiátricas** contiene 5 escalas (Ansiedad-Tensión, Depresión, Deterioro cognitivo, Labilidad emocional, Vigilancia), que evalúan problemas psicológicos o psiquiátricos que pueden afectar negativamente a los pacientes.
- El factor **Estilos de Afrontamiento** evalúa las estrategias cognitivas, conductuales e interpersonales que los pacientes utilizan para evitar el malestar. Está formado por 11 escalas (Introvertido, Inhibido, Desanimado, Cooperativo, Sociable, Confiado, Inconformista, Dominante, Respetuoso, Oposicionista, Autodenigrante).
- El factor **Moderadores del Estrés** está compuesto por 6 escalas (Aprensión de la enfermedad vs Aceptación de la enfermedad, Déficits de las capacidades funcionales vs Preservación de las capacidades funcionales, Sensibilidad al dolor vs Tolerancia al dolor, Aislamiento social vs Apoyo social, Pesimismo respecto al futuro vs Optimismo respecto al futuro, Ausencia de espiritualidad vs Fe espiritual), que en conjunto pretenden identificar aquellas características del paciente y de su entorno que pueden influir en el efecto que tienen los rasgos de personalidad y los problemas psiquiátricos del paciente sobre distintos aspectos del cuidado médico.
- El factor **Pronósticos del Tratamiento** pretende identificar aspectos conductuales y actitudinales del paciente que puedan afectar la eficacia del tratamiento. Contiene 5 escalas (Debilidad ante la intervención vs Resiliencia a la intervención, Abuso de medicación vs Meticulosidad en la medicación, Malestar ante la información vs Receptividad ante la información, Uso excesivo vs Uso apropiado, Incumplimiento terapéutico vs Cumplimiento terapéutico).
- El factor **Guías de Tratamiento** contiene dos escalas (Problemas de adaptación a la enfermedad y Derivación psicológica o psiquiátrica) que reflejan los resultados de las escalas precedentes y se centra en áreas de acción para el establecimiento de un programa de tratamiento conductual.

1.12. Áreas de aplicación:

- Psicología de la salud, salud general y bienestar

1.13. Formato de los ítems:

- Respuesta Dicotómica

1.14. Número de ítems:

- 165 ítems en total. El número de ítems por escala y factor se presentan en la siguiente tabla; debe tenerse en cuenta que hay ítems que puntúan en varias escalas.

Factores y Escalas	Número ítems

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

Patrones de respuesta	**29**
Indicador de Validez	2
Sinceridad	6
Deseabilidad Social	11
Devaluación	10
Hábitos negativos de salud	**15**
Alcohol	2
Drogas	2
Alimentación	3
Cafeína	2
Sedentarismo	3
Tabaco	3
Indicaciones psiquiátricas	**90**
Ansiedad-Tensión	15
Depresión	23
Deterioro cognitivo	14
Labilidad emocional	18
Vigilancia	20
Estilos de afrontamiento	**163**
Introvertido	15
Inhibido	17
Desanimado	13
Cooperativo	15
Sociable	9
Confiado	12
Inconformista	14
Dominante	12
Respetuoso	17
Oposicionista	22
Autodenigrante	17
Moderadores del estrés	**102**
Aprensión a la enfermedad vs. Aceptación de la enfermedad	21
Déficits de las capacidades funcionales vs. Preservación de las capacidades funcionales	16
Sensibilidad al dolor vs. Tolerancia al dolor	22
Aislamiento social vs. Apoyo social	20
Pesimismo respecto al futuro vs. Optimismo respecto al futuro	16
Ausencia de espiritualidad vs. Fe espiritual	7
Pronósticos de tratamiento	**66**
Debilidad ante la intervención vs. Resiliencia a la intervención	17
Abuso de medicación vs. Meticulosidad en la medicación	10
Malestar ante la información vs. Receptividad ante la información	6
Uso excesivo vs. Uso apropiado	17
Incumplimiento terapéutico vs. Cumplimiento terapéutico	16
Guías de tratamiento	**29**
Problemas de adaptación a la enfermedad	15
Derivación psicológica o psiquiátrica	14

1.15. Soporte:

- Lápiz y papel, corrección informatizada

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada:

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

- Nivel C, titulación superior en psicología, psiquiatría o psicopedagogía y experiencia profesional en diagnóstico clínico.

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable:

- Pacientes clínicos adultos con edades entre 18 y 85 años que reciben atención médica o de rehabilitación.

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características:

- No hay formas paralelas del test.

1.19. Procedimiento de corrección:

- Automatizada por ordenador.

1.20. Puntuaciones:

- En primera instancia el sistema informatizado lleva a cabo una serie de controles para asegurar que la corrección del inventario es posible: se confirma que se encuentre registrado el sexo del paciente, que la edad está en el intervalo 18 a 85 años, que no hayan 11 ítems o más sin responder o con doble marca, y que se encuentre registrado el código de identificación del paciente así como una fecha de aplicación válida. Adicionalmente, confirma la respuesta a los ítems del indicador de validez.

  Una vez que el sistema revisa si es posible la corrección del test, se obtienen las puntuaciones directas. En el manual del test no hay mayor explicación sobre la obtención de las puntuaciones directas.

  Posteriormente las puntuaciones directas se transforman en puntuaciones de prevalencia mediante las tablas de transformación por sexo que figuran en el manual. Una vez transformadas las puntuaciones en prevalencias, se realizan algunos ajustes para obtener las puntuaciones de prevalencia finales. Dichos ajustes se explican en el manual.

1.21. Escalas utilizadas:

- Otras. Escala de prevalencia o de tasa base.

1.22. Posibilidad de obtener informes automatizados:

Sí. En el manual se menciona y explica la codificación de los perfiles, pero no hay una clara indicación sobre la estructura y contenidos del informe automatizado.

La siguiente valoración se realiza en base a un informe ficticio realizado como ejemplo a través de la corrección informatizada. El informe está conformado por cuatro partes: a) Identificación del paciente, b) resultados en el indicador de validez, en las escalas de patrones de respuesta y hábitos negativos de salud, c) perfil de puntuación de prevalencia en las escalas restantes, y d) respuestas llamativas. Si el evaluador lo solicita, puede incluirse en el informe las respuestas a cada uno de los ítems que se han introducido en la aplicación informática.

La información gráfica de las escalas que componen el inventario es clara y de fácil acceso, y con una rápida mirada pueden observarse las áreas que presentan más dificultades. Por otro lado, la información referente a las respuestas llamativas es un complemento interesante para

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

realizar la valoración completa. Por último, el código de perfil que se asigna a cada paciente es no intuitivo y requiere de experiencia para poder interpretarlo.

1.23. Tiempo estimado para la aplicación del test:

- Entre 20 y 30 minutos

1.24. Documentación aportada por el editor:

- Manual, Hojas de respuesta, Cuadernillo de aplicación, carta con número de control para la elaboración e interpretación de informes en línea con Pearson.

1.25. Precio de un juego completo de la prueba:

- 169,85 Euros (consultado en web de editor el 13/09/2017)

1.26. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos:

- 30,95 Euros 10 cuadernillos

1.27. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta:

- 17,50 Euros 25 hojas de respuesta

1.28. Precio de la corrección y/o elaboración de informes por parte del editor:

- 51 Euros recarga de 25 perfiles on-line

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

2.1. Aspectos generales

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Buena-Excelente	4,5
2.2. Calidad de la documentación aportada	Buena-Excelente	4,5
2.3. Fundamentación teórica	Excelente	5
2.4. Adaptación del test	Buena	4
2.5. Desarrollo de los ítems del test	Bueno	4
2.6. Calidad de las instrucciones para el participante	Excelente	5
2.7. Calidad de las instrucciones (administración, puntuación, interpretación)	Excelente	5
2.8. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	5
2.9. Bibliografía del manual	Buena	4
2.10. Datos sobre el análisis de los ítems	No se aporta información	-

2.11. Validez

2.11.1. Evidencias de validez de contenido

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.1.1. Calidad de la representación del contenido o dominio	Excelente	5
2.11.1.2. Consultas a expertos	Se ha consultado a un pequeño número de expertos (6) mediante un procedimiento sistematizado	3

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2.11.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables

2.11.2.1. Evidencias de validez basadas en la relación con otras variables

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.1.1. Diseños empleados	Correlaciones con otros tests	
2.11.2.1.2. Tamaño de las muestras	Un estudio con una muestra N<200	3
2.11.2.1.3. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.11.2.1.4. Calidad de los tests empleados como criterio o marcador	Buena	4
2.11.2.1.5. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos similares	Buena	4
2.11.2.1.6. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos no relacionados	-	-
2.11.2.1.7. Resultados de la matriz multirasgo-multimétodo	-	-
2.11.2.1.8. Resultados de las diferencias intergrupo	-	-

2.11.2.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y un criterio

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.2.1. Criterios empleados	-	
2.11.2.2.2. Calidad de los criterios empleados	-	-
2.11.2.2.3. Relación temporal entre test y criterio	-	
2.11.2.2.4. Tamaño de las muestras	-	-
2.11.2.2.5. Procedimiento de selección de las muestras	-	
2.11.2.2.6. Promedio de las correlaciones del test con los criterios	-	-

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2.11.3. Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.3.1. Resultados del análisis factorial	Bueno	4
2.11.3.2. Funcionamiento diferencial de los ítems	-	-

2.11.4. Acomodaciones en la administración del test

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.4. El manual del test informa sobre las acomodaciones en la administración del test	No	

Comentarios generales sobre evidencias de validez

Las evidencias de validez aportadas son buenas. Se ha consultado a un grupo de 6 expertos que pertenecen a unidades especializadas en distintas patologías, representan distintas zonas geográficas y trabajaron siguiendo un proceso estandarizado. Respecto a la validez de relación con otras variables, se aporta información de correlaciones con tests que miden constructos similares. En cuanto a la evidencia de validez de estructura interna, se aporta información de análisis factoriales.

Teniendo en cuenta que se trata de un inventario que pretende identificar aspectos psicológicos que pueden afectar positiva o negativamente el curso, evolución y tratamiento de pacientes con enfermedades médicas, sería conveniente que se aportara evidencia de validez de la relación entre las puntuaciones del test y un criterio predictivo.

En cualquier caso hay que tener en cuenta que la versión original de este inventario (versión estadounidense) cuenta con suficiente respaldo empírico, tal y como queda recogido en el capítulo 5 del manual. Si bien la información que está recogida en dicho capítulo se refiere tanto al MBHI como al MBMD, y esto puede generar confusión a los usuarios de este instrumento. Además, los estudios empíricos usando el MBHI son de los años 80 y 90. En cuanto a los estudios que detallan usando el MBMD no se especifica la fecha y se deduce por los datos aportados que son realizados con la versión original.

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2.12. Fiabilidad

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.1. Datos aportados sobre fiabilidad	Varios coeficientes de fiabilidad para cada escala	

2.12.2. Equivalencia formas paralelas

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.2.1. Tamaño de las muestras	-	
2.12.2.2. Puesta a prueba de los supuestos de paralelismo	-	-
2.12.2.3. Promedio de coeficientes de equivalencia	-	-

2.12.3. Consistencia interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.3.1. Tamaño de las muestras	Un estudio con una muestra grande	3
2.11.3.2. Coeficientes de consistencia interna presentados	Coeficiente alfa	
2.11.3.3. Promedio de los coeficientes de consistencia	Adecuada	3

2.12.4. Estabilidad (test-retest)

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.4.1. Tamaño de las muestras	Un estudio con una muestra pequeña	1
2.12.4.2. Coeficientes de estabilidad	Excelente	5

2.12.5. Cuantificación de la precisión mediante TRI

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.5.1. Tamaño de las muestras	-	
2.12.5.2. Coeficientes proporcionados	-	

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2.12.5.3. Tamaño de los coeficientes	--	-

2.12.6. Fiabilidad inter-jueces

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.6.1. Tipos de coeficientes presentados	-	
2.12.6.2. Promedio de los coeficientes	-	-

Comentarios generales sobre fiabilidad

El manual del test se apoya en los datos de los estudios con población estadounidense para reforzar la adaptación española. El análisis de la consistencia interna del constructo evaluado tiene en este caso matices complejos dado que se están evaluando características personales que pueden reflejar problemas transitorios o situacionales. El promedio de los coeficientes alfa de Cronbach de las escalas es de 0,74. La medida de la estabilidad (método test-retest) fue llevada a cabo con una submuestra bastante reducida (n=43), obteniéndose coeficientes entre 0,79 y 0,96 (promedio 0,90). El intervalo de aplicación entre las dos medidas tuvo una media de 15 días.

En general, la información aportada sobre fiabilidad es adecuada.

2.13. Baremación e interpretación de las puntuaciones

2.13.1. Interpretación normativa de las puntuaciones

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.1.1. Calidad de las normas	Un baremo adecuado para la población objetivo	
2.13.1.2. Tamaño de las muestras	Grande	4
2.13.1.3. Aplicación de estrategia de tipificación continua	No	
2.12.1.4. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.12.1.5. Actualización de baremos	Excelente	5

2.13.2. Interpretación referida a criterio

Contenido	Valoración	Puntuación

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid – España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

2.13.2.1. Adecuación del establecimiento de los puntos de corte	-	-
2.13.2.2. Procedimiento empleado para fijar los puntos de corte	-	
2.13.2.3. Procedimiento de obtención del acuerdo inter-jueces	-	
2.13.2.4. Valor del coeficiente de acuerdo inter-jueces	-	

Comentarios generales sobre baremación e interpretación de las puntuaciones

La calificación del inventario se hace por medio de la transformación de las puntuaciones directas en puntuaciones de prevalencia. La transformación de las puntuaciones directas en prevalencias se lleva a cabo mediante tablas adjuntas (Anexo D del Manual), por sexo. También se proporcionan de manera directa usando la corrección informatizada. Se plantea un sistema de ajustes de patrones de respuestas para corregir distorsiones. Se utiliza una clasificación que diferencia entre respuestas bajas, medias y altas.