

Evaluación de

Cuestionario de

Autoconcepto Garley

 **CAG** 

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Característica	Descripción
Nombre del test	Cuestionario de Autoconcepto Garley CAG
Autor	Belén García Torres
Autor de la adaptación española	No procede
Variable(s)	Personalidad, Escalas clínicas
Áreas de aplicación	Psicología clínica y Psicología educativa
Soporte	

Valoración general

Característica	Valoración	Puntuación
Materiales y documentación	Adecuado	3
Fundamentación teórica	Adecuado	3
Adaptación	No procede	--
Análisis de ítems	Buena	4
Validez: contenido	Adecuado	3
Validez: relación con otras variables	Buena	3,5
Validez: estructura interna	Excelente	4,5
Validez: análisis del DIF	Buena	4
Fiabilidad: equivalencia	No se aporta	--
Fiabilidad: consistencia interna	Buena	3,75
Fiabilidad: estabilidad	No se aporta	--
Fiabilidad: TRI	Buena	4
Fiabilidad inter-jueces	No se aporta	--
Baremos e interpretación de puntuaciones	Buena	4

Comentarios generales

El CAG es un cuestionario breve y de fácil aplicación, elaborado en España. Este cuestionario evalúa Autoconcepto proporcionando puntuaciones en seis subescalas: Autoconcepto físico, Aceptación social, Autoconcepto familiar, Autoconcepto Intelectual, Autoevaluación personal y Sensación de control. Es destacable el exhaustivo análisis psicométrico del cuestionario así como la amplia muestra (n=1659) obtenida. El CAG permite la evaluación de las diferentes dimensiones evaluadas desde edades tempranas como son los 7 años hasta los 18 años.

En el momento de realizar esta evaluación, y debido a la situación de pandemia provocada por el SRAS-CoV-2, sólo se ha podido tener acceso al manual del cuestionario en versión electrónica (pdf). Por ello, no ha sido posible evaluar la calidad física de los materiales.

Los valores estimados de la fiabilidad, considerada como consistencia interna y evaluada mediante los coeficientes alfa y alfa ordinal, son adecuados para las diferentes subescalas, si bien la dimensión Sensación de control obtiene valores inferiores a lo deseable. También se ha calculado la Función de Información de cada una de las dimensiones desde la perspectiva de la Teoría de la Respuesta a los Ítems.

Se aportan diferentes tipos de evidencias de validez como son las evidencias sobre la estructura interna y sobre la relación con otras variables. Se ha realizado un buen trabajo comprobando la no existencia de Funcionamiento Diferencial de los Ítems (DIF) en función del sexo.

Propuestas de mejora en futuras revisiones

Fiabilidad: Se recomienda incrementar la fiabilidad de la escala de Sensación de Control. Incluir estudios de estabilidad temporal de las puntuaciones para ampliar el concepto de fiabilidad de la prueba. También sería recomendable la aplicación de modelos de TRI multidimensionales tanto para la estimación de los diferentes parámetros de los ítems como para la Función de Información de las diferentes dimensiones.

Validez: Dada la utilidad clínica que tiene este cuestionario sería interesante incluir muestras clínicas que permitan aportar información sobre la capacidad discriminativa de la prueba.

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test:

Cuestionario de Autoconcepto Garley CAG

1.2. Nombre del test en su versión original:

No procede

1.3. Autor/es del test original:

Belén García Torres

1.4. Autor/es de la adaptación española:

No procede

1.5. Editor del test en su versión original:

Editorial GiuntiEOS

1.6. Editor de la adaptación española:

No procede

1.7. Fecha de publicación del test original:

2001

1.8. Fecha de publicación del test en su adaptación española:

No procede

1.9. Fecha de la última revisión del test:

2019

1.10. Área general de la/s variable/s que pretende medir el test:

Personalidad, Escalas clínicas

1.11. Breve descripción de la/s variable/s que pretende medir el test:

Este test pretende medir el autoconcepto, entendido desde una perspectiva multidimensional. Desde esta perspectiva el test explora 6 dimensiones que se corresponden con cada una de las escalas que lo componen:

- Dimensión física, que evalúa el grado de aceptación y satisfacción con el propio aspecto o apariencia física.
- Dimensión social, que indica cómo se percibe el sujeto en cuanto a su habilidad para ser aceptado por los otros y para tener amigos.
- Dimensión intelectual, que nos muestra cómo se evalúa el sujeto respecto a sus capacidades intelectuales y a su rendimiento académico
- Dimensión familiar, que permite conocer cómo se relaciona el sujeto con su familia y el grado de satisfacción que le proporciona su situación familiar.
- Dimensión de control (Sensación de control), el sujeto valora en el plano de los objetos, de las personas y del pensamiento en qué grado cree que controla esa realidad.
- Dimensión personal, se trata de una valoración global del individuo como persona. Es un plano de abstracción superior al de las dimensiones anteriores, por ello se puede considerar como una escala de autoestima.

La prueba consta de 48 afirmaciones relacionadas con las 6 dimensiones evaluadas. En concreto, utiliza 8 afirmaciones para cada una de las dimensiones evaluadas.

1.12. Áreas de aplicación:

Psicología clínica y Psicología educativa

1.13. Formato de los ítems:

Respuesta graduada / Tipo Likert

1.14. Número de ítems:

48 ítems totales (8 para cada una de las dimensiones evaluadas)

1.15. Soporte:

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada:

Nivel C

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable:

Personas entre los 7 y 18 años de edad.

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características:

No existen diferentes formas del test

1.19. Procedimiento de corrección:

La corrección se realiza de forma sumativa, redireccionando previamente los ítems invertidos

1.20. Puntuaciones:

La puntuación final en cada dimensión se obtiene de forma sumativa, tras invertir los ítems redactados de forma negativa.

1.21. Escalas utilizadas:

Centiles: Percentiles y Puntuaciones estandarizadas: Decatipos y puntuaciones T (Media 50 y desviación típica 10)

1.22. Posibilidad de obtener informes automatizados:

No

1.23. Tiempo estimado para la aplicación del test:

20 minutos

1.24. Documentación aportada por el editor:

Manual

1.25. Precio de un juego completo de la prueba:

49,50€ (16/6/2020)

1.26. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos:

1,16€ por uso de autoaplicación (paquete de 10 hojas de respuesta)

1.27. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta:

1,16€ por uso de autoaplicación (paquete de 10 hojas de respuesta)

1.28. Precio de la administración y/o corrección, y/o elaboración de informes por parte del editor:

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

2.1. Aspectos generales:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	No se ha podido valorar	--
2.2. Calidad de la documentación aportada	Buena	4
2.3. Fundamentación teórica	Adecuada	3
2.4. Adaptación del test	No aplicable	--
2.5. Desarrollo de los ítems del test	Buena	4
2.6. Calidad de las instrucciones para el participante	Buena	4
2.7. Calidad de las instrucciones (administración, puntuación, interpretación)	Buena	4
2.8. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	5
2.9. Bibliografía del manual	Buena	4
2.10. Datos sobre el análisis de los ítems	Buena	4

2.11. Validez:

2.11.1. Evidencias de validez de contenido:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.1.1. Calidad de la representación del contenido o dominio	Adecuada	3
2.11.1.2. Consultas a expertos	No se aporta	--

2.11.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables:

2.11.2.1. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.1.1. Diseños empleados	Diferencias entre grupos	
2.11.2.1.2. Tamaño de las muestras	Excelente	4,5
2.11.2.1.3. Procedimiento de selección de las muestras	No se aporta	
2.11.2.1.4. Calidad de los tests empleados como criterio o marcador	No se aporta	--
2.11.2.1.5. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos similares	No se aporta	--
2.11.2.1.6. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos no relacionados	No se aporta	--
2.11.2.1.7. Resultados de la matriz multirrasgo-multimétodo	No se aporta	--
2.11.2.1.8. Resultados de las diferencias intergrupo	Buena	3,5

2.11.2.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y un criterio:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.2.1. Criterios empleados	Diferencias en función del sexo y la edad	
2.11.2.2.2. Calidad de los criterios empleados	Adecuada	3
2.11.2.2.3. Relación temporal entre test y criterio	Concurrente	
2.11.2.2.4. Tamaño de las muestras	Excelente	4,5
2.11.2.2.5. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.11.2.2.6. Promedio de las correlaciones del test con los criterios	Adecuado	3

2.11.3. Evidencias de validez basadas en la estructura interna:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.3.1. Resultados del análisis factorial	Excelente	4,5
2.11.3.2. Funcionamiento diferencial de los ítems	Buenos	4

2.11.4. Acomodaciones en la administración del test:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.4. El manual del test informa sobre las acomodaciones en la administración del test	No	

2.11.5. Comentarios generales sobre evidencias de validez:

En el manual se ofrecen evidencias sobre la validez de las puntuaciones del cuestionario basadas en la relación con otras variables y evidencias basadas en la estructura interna.

Respecto a las evidencias sobre la relación con otras variables, se argumenta que se eligen la edad y el género para examinar la necesidad de obtener baremos separados para distintos subgrupos. También se examina la existencia de varianza irrelevante al constructo al analizar si existe funcionamiento diferencial de los ítems (DIF) entre géneros. Respecto a este análisis, sería deseable mejorar la descripción ofrecida en el manual y ofrecer una justificación para haber realizado el análisis globalmente y no por factores.

Por otra parte, sería interesante examinar la relación de las puntuaciones en las distintas dimensiones del test con otras variables más relevantes elegidas a partir de la fundamentación teórica de constructo. También sería conveniente aportar información sobre la validez convergente y discriminante de las puntuaciones. Respecto a la validez de contenido, en la introducción se explica que se ha llevado a cabo una revisión sistemática de las medidas de autoconcepto existentes y como a partir de ellas se ha seleccionado y desarrollado los ítems del cuestionario, pero no se aporta información concreta de un proceso de validación de contenido realizado por jueces expertos.

Respecto a las evidencias basadas en la estructura interna, se realizaron una serie de análisis factoriales confirmatorios basados en la estructura propuesta a partir de la teoría. Además, se utilizó un procedimiento de validación cruzada dividiendo a la muestra en 2 mitades. El ajuste de los modelos fue adecuado y las diferencias entre las saturaciones factoriales obtenidas en las dos muestras fue pequeña. También se realizó un análisis factorial confirmatorio multigrupo para examinar la invarianza factorial de las puntuaciones respecto al género; se informa que se pudieron mantener todos los niveles de invarianza, excepto la invarianza estricta. No se ofrecen los indicadores de ajuste de los distintos modelos, pero los resultados indican que sí es posible realizar comparaciones de las puntuaciones entre géneros.

2.12. Fiabilidad:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.1. Datos aportados sobre fiabilidad	Varios coeficientes de fiabilidad (para cada escala o subescala) y Cuantificación del error mediante TRI (Función de Información u otros)	

2.12.2. Equivalencia formas paralelas:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.2.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--
2.12.2.2. Puesta a prueba de los supuestos de paralelismo	No se aporta	--
2.12.2.3. Promedio de coeficientes de equivalencia	No se aporta	--

2.12.3. Consistencia interna:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.3.1. Tamaño de las muestras	Excelente	4,5
2.12.3.2. Coeficientes de consistencia interna presentados	Coeficiente alfa y Alfa ordinal	
2.12.3.3. Promedio de coeficientes de consistencia	Adecuada	3

2.12.4. Estabilidad (test-retest):

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.4.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--
2.12.4.2. Coeficientes de estabilidad	No se aporta	--

2.12.5. Cuantificación de la precisión mediante TRI:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.5.1. Tamaño de las muestras	Adecuado	3
2.12.5.2. Coeficientes proporcionados	Función de Información	
2.12.5.3. Tamaño de los coeficientes	Excelente	5

2.12.6. Fiabilidad inter-jueces:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.6.1. Tipos de coeficientes presentados	No se aporta	
2.12.6.2. Promedio de los coeficientes	No se aporta	--

2.12.7. Comentarios generales sobre evidencias de fiabilidad:

Se ofrecen análisis tanto desde la Teoría Clásica de los Tests (TCT) como desde la Teoría de la respuesta al ítem (TRI). Desde la TCT se informa de la correlación ítem-resto del test para cada uno de los ítems en sus respectivas escalas; estas correlaciones son adecuadas para la mayoría de los ítems indicando que sí contribuyen a la consistencia interna de su subescala, pero hay 2 ítems que obtienen correlaciones muy bajas COi16 (0,08) y COi18 (0,09) lo que indica una contribución insuficiente, por lo que sería necesario argumentar la necesidad de mantener estos ítems en la escala.

Respecto a los 2 indicadores de consistencia interna para cada subescala (alfa y alfa ordinal) aunque en el Manual se afirma que en todas las escalas los indicadores de fiabilidad consiguen valores buenos, sin embargo, en la escala de Sensación de Control ambos indicadores no superan el 0,6.

Respecto a los análisis desde la TRI, se estudia el ajuste al Modelo de Respuesta Graduada (MRG); se comprueba la unidimensionalidad de cada subescala, y se estudia el ajuste del modelo encontrándose que son varios los ítems de distintas subescalas que no obtienen un ajuste adecuado, por lo que los resultados obtenidos a partir de este análisis, tal y como se reconoce en el Manual, deben ser interpretados con cautela.

2.13. Baremación e interpretación de las puntuaciones:

2.13.1. Interpretación normativa de las puntuaciones:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.1.1. Calidad de las normas	Buena	4
2.13.1.2. Tamaño de las muestras	Excelente	5
2.13.1.3. Aplicación de estrategia de tipificación continua	No	
2.12.1.4. Procedimiento de selección de las muestras	No se aporta	
2.12.1.5. Actualización de baremos	Excelente	5

2.13.2. Interpretación referida a criterio:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.2.1. Adecuación del establecimiento de los puntos de corte	No se aporta	--
2.13.2.2. Procedimiento empleado para fijar los puntos de corte	No se aporta	
2.13.2.3. Procedimiento de obtención del acuerdo inter-jueces	No se aporta	
2.13.2.4. Valor del coeficiente de acuerdo inter-jueces	No se aporta	--

2.13.3. Comentarios generales sobre baremación e interpretación de las puntuaciones:

El tamaño de la muestra utilizado es grande (> 1500 personas), el rango de edad (7-18 años) es adecuado teniendo en cuenta la variable medida, el autoconcepto, y con una adecuada representación de los dos sexos. Sin embargo, el manual no aporta información sobre el procedimiento utilizado para la selección de la muestra, ni sobre otras características socio-demográficas de la muestra.

Se ofrecen los baremos (rango centil, decatipo y puntuación T) que permiten realizar una interpretación normativa para cada subescala utilizando los datos de la muestra global. La presentación de los baremos se hace de una forma clara.