

Evaluación de

**Escala de Ajuste  
Diádico**

**↻ DAS ↻**



# RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

## Descripción general

Característica	Descripción
Nombre del test	DAS. Escala de Ajuste Diádico
Autor	Graham B. Spanier
Autor de la adaptación española	Raquel Martín-Lanas, Adrián Cano-Prous y M <sup>o</sup> Isabel Beunza-Nuñin
Variable(s)	Escalas clínicas, Calidad de vida/bienestar
Áreas de aplicación	Psicología clínica, Salud general y bienestar
Soporte	Papel y lápiz

## Valoración general

Característica	Valoración	Puntuación
Materiales y documentación	Excelente	4,75
Fundamentación teórica	Buena	4
Adaptación	Excelente	5
Análisis de ítems	Excelente	5
Validez: contenido	Buena	4
Validez: relación con otras variables	Excelente	4,5
Validez: estructura interna	Excelente	4,5
Validez: análisis del DIF	No se aporta	--
Fiabilidad: equivalencia	No se aporta	--
Fiabilidad: consistencia interna	Excelente	5
Fiabilidad: estabilidad	Buena	4
Fiabilidad: TRI	No se aporta	--
Fiabilidad inter-jueces	Adecuada	3
Baremos e interpretación de puntuaciones	Buena	3,5

## Comentarios generales

El DAS es una escala breve y de fácil aplicación, resultado de la adaptación a cultura española del DAS Dyadic Adjustment Scale creado inicialmente por Graham B. Spanier. Esta escala permite obtener puntuaciones en cuatro subescalas: Consenso, Satisfacción, Expresión afectiva y Cohesión.

Esta escala se puede emplear en la práctica clínica como instrumento de evaluación de parejas que estén contemplando o iniciando una terapia. Dado que los ítems no mencionan el estado legal de la pareja, ésta puede emplearse con cualquier tipo de pareja siempre que cumplan la condición de vivir juntos.

La escala, a nivel formal, destaca por la calidad de los materiales, la facilidad para registrar las respuestas, la calidad de las instrucciones tanto para los participantes como para el psicólogo que desee aplicarla.

Los valores estimados de la fiabilidad, considerada como consistencia interna y evaluada mediante los coeficientes alfa y alfa ordinal, son elevados para las diferentes subescalas.

Se aportan diferentes tipos de evidencias de validez como son las evidencias sobre el contenido, sobre la estructura interna y sobre la relación con otras variables.

### Propuestas de mejora en futuras revisiones

Los tests están en constante evolución y siempre existe cierto margen de mejora. En este sentido, para futuras ediciones del de la escala, podría ser deseable incluir estudios de fiabilidad como estabilidad temporal en muestras más actuales. Lo mismo sería deseable para la búsqueda de evidencias de validez que amplíen las ya existentes.

# ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

## 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

### 1.1. Nombre del test:

DAS. Escala de Ajuste Diádico

### 1.2. Nombre del test en su versión original:

DAS. Dyadic Adjustment Scale

### 1.3. Autor/es del test original:

Graham B. Spanier

### 1.4. Autor/es de la adaptación española:

Raquel Martín-Lanas, Adrián Cano-Prous y María Isabel Beunza-Nuin

### 1.5. Editor del test en su versión original:

MHS, Multi-Health Systems Inc. International

### 1.6. Editor de la adaptación española:

TEA Ediciones

### 1.7. Fecha de publicación del test original:

2001

### 1.8. Fecha de publicación del test en su adaptación española:

2017

### 1.9. Fecha de la última revisión del test:

2017

### 1.10. Área general de la/s variable/s que pretende medir el test:

Escalas clínicas, Calidad de vida/bienestar

### **1.11. Breve descripción de la/s variable/s que pretende medir el test:**

La Escala de Ajuste Diádico (DAS) evalúa la calidad de la relación de pareja mediante cuatro subescalas: Consenso (evalúa el grado de acuerdo entre la pareja en temas como la economía, la religión, el ocio, etc.), Satisfacción (mide la cantidad de tensión existente en la pareja o la intención de abandonar la relación), Expresión Afectiva (evalúa la satisfacción con las muestras de afecto, así como con la intimidad y la sexualidad), y Cohesión (evalúa intereses compartidos). El ámbito de aplicación son parejas adultas que convivan juntas y tiene una duración aproximada entre 5 y 10 minutos. La aplicación puede ser individual, de pareja o grupal. La DAS es un cuestionario formado por 32 ítems agrupados en cuatro subescalas que mide la percepción que tienen ambos miembros de la pareja sobre su relación. La escala de respuesta es de tipo Likert, con un rango que varía según la pregunta. El instrumento ofrece una puntuación total de ajuste diádico además de puntuaciones en cada una de las subescalas.

### **1.12. Áreas de aplicación:**

Psicología clínica, Salud general y bienestar

### **1.13. Formato de los ítems:**

Respuesta graduada

### **1.14. Número de ítems:**

32

### **1.15. Soporte:**

Papel y lápiz

### **1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada:**

Nivel C

### **1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable:**

Parejas adultas que convivan juntas de cualquier tipo de orientación sexual

### **1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características:**

No existen diferentes formas del test

### **1.19. Procedimiento de corrección:**

Manual, Hoja autocorregible

### **1.20. Puntuaciones:**

La escala se contesta en una hoja autocorregible, lo que facilita el cálculo de las puntuaciones finales. Una vez que se ha contestado a la escala, se separan las hojas del ejemplar autocorregible y se muestra con claridad las puntuaciones que se tienen que sumar y a qué subescala pertenece. Las respuestas proporcionadas por los sujetos aparecen marcadas en la hoja con el valor que les corresponden, tanto las directas como las inversas. A través de un sistema de flechas se indica dónde se ha de colocar cada una de las sumas realizadas. En el ejemplar autocorregible se numeran los pasos a seguir para obtener la puntuación final y el perfil asociado a dicha puntuación.

### **1.21. Escalas utilizadas:**

Puntuaciones estandarizadas (T)

**1.22. Posibilidad de obtener informes automatizados:**

No

**1.23. Tiempo estimado para la aplicación del test:**

10 minutos

**1.24. Documentación aportada por el editor:**

Manual y ejemplares autocorregibles.

**1.25. Precio de un juego completo de la prueba:**

52,96€ (fecha de consulta 12/10/2020)

**1.26. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos:**

No dispone de cuadernillos, solo hojas de respuesta autocorregibles

**1.27. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta:**

26,62€ el paquete de 25 unidades (fecha de consulta 12/10/2020)

**1.28. Precio de la administración y/o corrección, y/o elaboración de informes por parte del editor:**

No ofrece esta alternativa



## 2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

### 2.1. Aspectos generales:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Excelente	4,5
2.2. Calidad de la documentación aportada	Excelente	5
2.3. Fundamentación teórica	Buena	4
2.4. Adaptación del test	Excelente	5
2.5. Desarrollo de los ítems del test	Excelente	5
2.6. Calidad de las instrucciones para el participante	Excelente	4,5
2.7. Calidad de las instrucciones (administración, puntuación, interpretación)	Excelente	4,5
2.8. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	4,5
2.9. Bibliografía del manual	Excelente	4,5
2.10. Datos sobre el análisis de los ítems	Excelente	5

## 2.11. Validez:

### 2.11.1. Evidencias de validez de contenido:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.1.1. Calidad de la representación del contenido o dominio	Buena	4
2.11.1.2. Consultas a expertos	Adecuada	3

### 2.11.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables:

#### 2.11.2.1. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.1.1. Diseños empleados	Correlaciones con otros tests y Diferencias entre grupos	
2.11.2.1.2. Tamaño de las muestras	Excelente	5
2.11.2.1.3. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.11.2.1.4. Calidad de los tests empleados como criterio o marcador	Buena	4
2.11.2.1.5. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos similares	Adecuado	3
2.11.2.1.6. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos no relacionados	No se aporta	--
2.11.2.1.7. Resultados de la matriz multirrasgo-multimétodo	No se aporta	--
2.11.2.1.8. Resultados de las diferencias intergrupo	Excelente	4,5

2.11.2.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y un criterio:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.2.1. Criterios empleados	Curvas ROC para cada una de las escalas	
2.11.2.2.2. Calidad de los criterios empleados	Excelente	5
2.11.2.2.3. Relación temporal entre test y criterio	Concurrente	
2.11.2.2.4. Tamaño de las muestras	Buena	4
2.11.2.2.5. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.11.2.2.6. Promedio de las correlaciones del test con los criterios	Excelente	5

2.11.3. Evidencias de validez basadas en la estructura interna:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.3.1. Resultados del análisis factorial	Excelente	5
2.11.3.2. Funcionamiento diferencial de los ítems	No se aporta	--

2.11.4. Acomodaciones en la administración del test:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.4. El manual del test informa sobre las acomodaciones en la administración del test	No informa	

### 2.11.5. Comentarios generales sobre evidencias de validez:

La información aportada en el manual indica que la DAS presenta evidencias buenas sobre el contenido, sobre su estructura interna, así como sobre la relación con otras variables. En relación con las evidencias de validez convergente, ha sido complicado indicar solo una casilla, ya que se aportan las correlaciones entre las subescalas de la DAS y el Instrumento de Evaluación Familiar (FAD) y aunque todas las correlaciones eran significativas, variaban en su valor. De modo que se han encontrado relaciones que oscilan entre -0.27 hasta -0.71.

En relación con la capacidad de la prueba para discriminar entre parejas funcionales y disfuncionales, el análisis de curvas ROC ha mostrado una gran capacidad discriminante en todas las subescalas de la DAS. Los puntos de corte han mostrado una sensibilidad del 75,7% y una especificidad del 82,4%, con una eficacia del 79,5% (porcentaje de casos correctamente clasificados).

## 2.12. Fiabilidad:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.1. Datos aportados sobre fiabilidad	Varios coeficientes de fiabilidad, tanto para subescalas como para diferentes grupos de personas	

### 2.12.2. Equivalencia formas paralelas:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.2.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--
2.12.2.2. Puesta a prueba de los supuestos de paralelismo	No se aporta	--
2.12.2.3. Promedio de coeficientes de equivalencia	No se aporta	--

### 2.12.3. Consistencia interna:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.3.1. Tamaño de las muestras	Excelente	5
2.12.3.2. Coeficientes de consistencia interna presentados	Coeficiente alfa y coeficiente alfa ordinal	
2.12.3.3. Promedio de coeficientes de consistencia	Excelente	5

### 2.12.4. Estabilidad (test-retest):

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.4.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--
2.12.4.2. Coeficientes de estabilidad	Buena	4

### 2.12.5. Cuantificación de la precisión mediante TRI:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.5.1. Tamaño de las muestras	No se aporta	--
2.12.5.2. Coeficientes proporcionados	No se aporta	
2.12.5.3. Tamaño de los coeficientes	No se aporta	--

### 2.12.6. Fiabilidad inter-jueces:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.6.1. Tipos de coeficientes presentados	Coeficiente de Correlación Intraclase (ICC)	
2.12.6.2. Promedio de los coeficientes	Adecuado	3

### 2.12.7. Comentarios generales sobre evidencias de fiabilidad:

La fiabilidad en la muestra española se ha calculado mediante la consistencia interna y el acuerdo inter-jueces. Se indica que se han utilizado el alfa de Cronbach y el alfa ordinal. Se aporta información sobre la fiabilidad de la escala en otras adaptaciones y en otros idiomas. Los resultados sobre los coeficientes son adecuados, oscilando entre 0.72 y 0.94 para el alfa ordinal, y entre 0.69 y 0.94 para el alfa de Cronbach.

Se hace referencia a varios estudios para aportar información sobre la fiabilidad de la escala como estabilidad temporal.

Finalmente, se aporta información sobre el acuerdo entre los miembros de la pareja, utilizando el coeficiente de correlación intraclase, tanto en la muestra total, como divididos entre población general y clínica.

## 2.13. Baremación e interpretación de las puntuaciones:

### 2.13.1. Interpretación normativa de las puntuaciones:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.1.1. Calidad de las normas	Buena	4
2.13.1.2. Tamaño de las muestras	Moderada	3
2.13.1.3. Aplicación de estrategia de tipificación continua	No	
2.12.1.4. Procedimiento de selección de las muestras	No se aporta	
2.12.1.5. Actualización de baremos	No se aporta	--

### 2.13.2. Interpretación referida a criterio:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.2.1. Adecuación del establecimiento de los puntos de corte	No se aporta	--
2.13.2.2. Procedimiento empleado para fijar los puntos de corte	No se aporta	
2.13.2.3. Procedimiento de obtención del acuerdo inter-jueces	No se aporta	
2.13.2.4. Valor del coeficiente de acuerdo inter-jueces	No se aporta	--

### 2.13.3. Comentarios generales sobre baremación e interpretación de las puntuaciones:

En el manual DAS aparece las normas de interpretación que aparentemente son sencillas de interpretar. Los baremos aparecen en la hoja de perfil y utilizan puntuaciones T estandarizadas, y se interpretan siguiendo una guía. Hay que destacar que los autores de la adaptación aportan dos casos ilustrativos de cómo interpretar los datos.

Hay dos baremos, uno para muestra clínica y otra para muestra no clínica.