

Evaluación de

Escala de Psicopatía

SRP 4

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Característica	Descripción
Nombre del test	SRP 4: Escala de Psicopatía (4ª Edición)
Autor	Delroy, L. Paulus, Craig S. Newman, y Robert D. Hare, con Kevin M. Williams y James F. Hemphill
Autor de la adaptación española	Equipo R&D – Giunti Psychometrics España, Ana Martínez, José Miralles e Irene de Ancos
Variable(s)	Psicopatía según el modelo de R. D. Hare
Áreas de aplicación	Investigación
SopORTE	Administración oral Papel y lápiz Informatizado

Valoración general

Característica	Valoración	Puntuación
Materiales y documentación	Adecuada-Buena	3.8
Fundamentación teórica	Excelente	5
Adaptación	Adecuada	3
Análisis de ítems	--	--
Validez: contenido	Adecuada-Buena	3.5
Validez: relación con otras variables	Adecuada-Buena	3.8
Validez: estructura interna	Adecuada	3
Validez: análisis del DIF	--	--
Fiabilidad: equivalencia	--	--
Fiabilidad: consistencia interna	Adecuada-Buena	3.8
Fiabilidad: estabilidad	Adecuada con carencias- Adecuada	2.3
Fiabilidad: TRI	--	--
Fiabilidad inter-jueces	--	--
Baremos e interpretación de puntuaciones	Adecuada	3

Comentarios generales

La SRP 4 Escala de Psicopatía 4ª Edición es la versión más actualizada de un instrumento con formato de autoinforme diseñado para evaluar la psicopatía en población adulta según la concepción de este constructo representada por la "Psychopathy Checklist" de R. D. Hare en sus sucesivas ediciones (PCL; PCL-R 1ª Ed y PCL-R 2ª Edición). Las diferentes versiones de la SRP han ido siguiendo la historia estructural de la PCL. La SRP-I poseía una estructura de un factor; la SRP-II se ajustó a una estructura de dos factores tal como se mostraba en la primera edición del PCL-R; la SRP-Experimental y la SRP-III ya incluyeron las cuatro subdimensiones de la segunda edición del PCL-R; finalmente, la SRP 4 se basa esencialmente en la versión anterior y solo incorpora algunos pequeños cambios de redacción en algunos ítems. La principal diferencia entre la SRP-III y la SRP 4 está en el contenido del manual, siendo este mucho más extenso en la versión 4, aunque "la mayoría de la evidencia de validación de este instrumento se obtuvo con la SRP-III" (p. 26). Los autores afirman que, dado que hubo solo unos pequeños cambios de redacción, la puntuación total de la SRP 4 es equivalente a la puntuación total de la versión anterior y, por dicho motivo, consideran que el manual también se considera apropiado para las versiones anteriores de la escala, al menos en este aspecto.

La SRP 4 es un instrumento diseñado esencialmente para la investigación y ha sido utilizado para estudiar la psicopatía en contextos clínicos, forenses, pedagógicos y comunitarios. Es importante destacar que no es un instrumento desarrollado para el diagnóstico clínico individual, ni para la toma de decisiones en el ámbito de la justicia penal.

El test es aplicable a partir de los 18 años en sujetos con niveles de lectura básicos. Consta de dos versiones que pueden administrarse de forma individual o grupal: la versión completa, que incluye un total de 64 ítems y una versión breve de 28 ítems (29 en la versión original en inglés). Ambas versiones se pueden administrar en pocos minutos y se corrigen automáticamente a través de una plataforma online, lo que evita errores de corrección.

Como puntos fuertes cabe destacar: (1) Es la única versión de la SRP que dispone de un manual publicado; (2) La calidad de la información sobre el desarrollo y la fundamentación teórica del instrumento, así como de las instrucciones para la administración y la interpretación; (3) Es la única escala de autoinforme que contempla la estructura de cuatro subdimensiones de la versión actual de la PCL-R; (4) Incluye un listado extenso de bibliografía adicional sobre estudios que han utilizado la SRP 4; (5) En líneas generales, las correlaciones entre las puntuaciones de las subdimensiones apoyan la idea de un factor general de la psicopatía representado por la puntuación total; (6) En la versión original completa, la evidencia de validez basada en la relación con otras variables es adecuada; (7) La fiabilidad como consistencia interna de las puntuaciones es satisfactoria en todas las versiones y muestras; y (8) La publicación de normas españolas de la versión completa para tres poblaciones (población general, universitaria y penitenciaria).

Como aspectos de mejora para futuras ediciones del manual, se destacan los siguientes: (1) Proporcionar información sobre el proceso de traducción/adaptación del test; (2) Ofrecer una descripción detallada del procedimiento de recogida de datos (criterios de inclusión y exclusión, consentimiento informado, etc.); (3) A pesar de que en el manual se comenta que los cambios de redacción en algunos ítems de la SRP 4 fueron pocos, es recomendable explicar dichos cambios. Tampoco se presentan datos sobre las repercusiones que pudieran haber tenido en las propiedades psicométricas de la última versión; esto es especialmente importante debido a que una buena parte de los estudios de validación en población norteamericana se realizaron con muestras evaluadas con la SRP-III; (4) Corregir los problemas de edición, errores tipográficos y omisión de información y revisar que coincida la información en el texto, en las tablas o en las figuras de los capítulos 5 y 7; (5) Subsanan la discrepancia entre el manual y el cuadernillo de respuestas, dado que no existe una correspondencia exacta entre los enunciados de los ítems (p. ej., "A veces la gente dice que soy frío" y "A veces la gente dice que no tengo sentimientos"); (6) Se detecta una falta de sistematización en la forma de estructurar y presentar la información, tales como el abordaje de los análisis factoriales confirmatorios (basados en ítems o en parcelas), la selección de los índices de ajuste (número y tipo de índices) y ausencia de criterios de interpretación, la omisión de los pesos

factoriales de los ítems en la versión completa española, la presentación de correlaciones entre subdimensiones en algunos análisis pero no en otros, etc.; (7) Ampliar el estudio de la estructura dimensional de la versión completa y breve españolas poniendo a prueba el modelo completo (formado por subdimensiones, factores y puntuación total), dado que permitiría estudiar el modelo teórico en su conjunto y justificar el uso de las siete puntuaciones que ofrece la SRP 4; (8) La información sobre la validez basada en la relación con otras variables de la versión completa adaptada se considera insuficiente; si bien los análisis que se presentan confirman las hipótesis formuladas por los autores, algunas de las hipótesis en las que se basa el estudio de la evidencia convergente y discriminante están poco justificadas y entran en contradicción con los obtenidos y publicados en el mismo manual con las muestras de la versión original; (9) Mejorar la presentación de la información sobre la validez basada en la relación con otras variables dado que está poco estructurada y es confusa, siendo a veces difícil determinar qué versión de la SRP se está evaluando (SRP-III o SRP 4) y qué aspecto se quiere ilustrar con la información presentada; (10) Estudiar la estabilidad temporal en muestras españolas; (11) Ampliar el estudio normativo de la versión completa española con muestras más representativas; y (12) Proporcionar baremos normativos para la versión breve adaptada.

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test:

SRP 4: Escala de Psicopatía (4ª Edición)

1.2. Nombre del test en su versión original:

Self Report Psychopathy Scale 4

1.3. Autor/es del test original:

Delroy, L. Paulus, Craig S. Newman, y Robert D. Hare, con Kevin M. Williams y James F. Hemphill

1.4. Autor/es de la adaptación española:

Equipo R&D – Giunti Psychometrics España, Ana Martínez, José Miralles e Irene de Ancos

1.5. Editor del test en su versión original:

Multi-Health Systems Inc.

1.6. Editor de la adaptación española:

Giunti Psychometrics España

1.7. Fecha de publicación del test original:

2016

1.8. Fecha de publicación del test en su adaptación española:

2021

1.9. Fecha de la última revisión del test:

2021

1.10. Área general de la/s variable/s que pretende medir el test:

Personalidad, Escalas clínicas

1.11. Breve descripción de la/s variable/s que pretende medir el test:

La Escala de Psicopatía *Self-Report Psychopathy Scale* 4ª Edición (SRP 4) es un instrumento diseñado para evaluar la psicopatía en población adulta según la conceptualización planteada en el "Psychopathy Checklist" de R. D. Hare en sus sucesivas ediciones (PCL, PCL-R 1ª Edición y PCL-R 2ª Edición). La SRP 4ª Edición es la versión más actualizada (SRP-I, SRP-II, SRP-E y SRP-III). Está diseñada principalmente para utilizarse en el campo de la investigación, aunque en múltiples contextos (p.ej., forense o clínico).

Consta de dos versiones que pueden administrarse de forma individual o grupal: (a) la versión completa incluye un total de 64 ítems, y (b) la versión breve contiene 28 ítems (29 en la versión original en inglés). En ambas versiones, los ítems presentan un formato de respuesta graduada de 5 puntos, desde 1 'Muy en desacuerdo' hasta 5 'Totalmente de acuerdo'. El tiempo de respuesta de la versión completa se sitúa alrededor de los 12 minutos y el tiempo de respuesta de la versión breve oscila entre los 3 y 10 minutos. El administrador suele tardar alrededor de 10 minutos en la corrección de las respuestas.

La SRP 4 mantiene la misma estructura de subdimensiones y factores que la PCL-R. Los ítems de la versión completa se distribuyen en cuatro escalas (subdimensiones), de 16 ítems cada una, las cuales evalúan, respectivamente, las subdimensiones Interpersonal, Afectiva, Estilo de vida y Antisocial de la psicopatía. A su vez, la suma de las dos primeras subdimensiones da lugar a una puntuación en el denominado Factor 1 (Interpersonal/afectivo) y la suma de las dos restantes a una puntuación en el Factor 2 (Estilo de vida/antisocial). Por último, la suma de las puntuaciones de todos los ítems permite calcular la puntuación total de la SRP 4. La versión breve en su versión española posee la misma estructura que la versión completa, aunque cada subdimensión cuenta con 7 ítems (en la versión inglesa la subdimensión Antisocial contiene 8 ítems). En relación a las cuatro escalas, puntuaciones elevadas en la subdimensión Interpersonal indican un estilo interpersonal engañoso y utilización del encanto superficial y el engaño para explotar a los demás. Puntuaciones elevadas en la subdimensión Afectiva sugieren un afecto superficial y poco arrepentimiento, culpabilidad o empatía. Los individuos con puntuaciones elevadas en la subdimensión Estilo de vida suelen ser buscadores de sensaciones, impulsivos, irresponsables, muestran escasa planificación y es poco probable que consideren las consecuencias de sus acciones. Finalmente, la subdimensión Antisocial refleja una preferencia por romper las reglas, propensión a la violencia, al consumo de drogas y a otras conductas criminales. En cuanto a los dos factores, puntuaciones elevadas en el Factor 1 sugieren egoísmo, insensibilidad y aprovechamiento de los demás sin experimentar culpabilidad ni arrepentimiento, mientras que puntuaciones altas en el Factor 2 indican que el individuo es crónicamente inestable, antisocial y que tiene un estilo de vida socialmente desviado. Finalmente, una puntuación total elevada refleja niveles altos de psicopatía y mayor parecido al psicópata prototipo, e indica que dichas características suelen ser omnipresentes, frecuentes y severas.

1.12. Áreas de aplicación:

Investigación.

1.13. Formato de los ítems:

Respuesta graduada / Tipo Likert

1.14. Número de ítems:

Versión completa

Total: 64 ítems

- o Factor 1: 32 ítems
 - Subdimensión Interpersonal: 16 ítems
 - Subdimensión Afectiva: 16 ítems
- o Factor 2: 32 ítems
 - Subdimensión Estilo de vida: 16 ítems
 - Subdimensión Antisocial: 16 ítems

Versión breve

Original en inglés

Total: 29 ítems

- o Factor 1: 14 ítems
 - Subdimensión Interpersonal: 7 ítems
 - Subdimensión Afectiva: 7 ítems
- o Factor 2: 15 ítems
 - Subdimensión Estilo de vida: 7 ítems
 - Subdimensión Antisocial: 8 ítems

Adaptación española

Total: 28 ítems

- o Subdimensión Interpersonal: 7 ítems
- o Subdimensión Afectiva: 7 ítems
- o Subdimensión Estilo de vida: 7 ítems
- o Subdimensión Antisocial: 7 ítems

1.15. Soporte:

Administración oral, Papel y lápiz, Informatizado

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada:

Nivel C

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable:

La escala SPR-4 está diseñada para individuos adultos (edad mínima de 18 años) con un nivel básico de capacidad lectora. Si bien los ítems pueden ser leídos y comprendidos fácilmente por la mayoría de personas evaluadas, existe la posibilidad de que el evaluador lea las instrucciones y los ítems en voz alta cuando el sujeto evaluado presenta problemas de visión, dificultades para leer o de comprensión lectora, o habilidades motrices limitadas. Aunque se recomienda que el evaluado rellene el formulario por sí mismo, se contempla la posibilidad de que el examinador pueda rellenar el formulario con las respuestas del encuestado (p.ej., cuando existen limitaciones motoras).

No se recomienda utilizar la SRP 4 con personas que no estén motivadas, que opongan resistencia manifiesta a realizar la prueba, desorientadas, en condiciones comprometidas o con un dominio del idioma deficiente.

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características:

Existen dos versiones de la SRP 4: la versión completa y la versión breve. Si bien la prueba puede aplicarse mediante lápiz y papel (o leyendo en voz alta en situaciones específicas) y por internet, en ambos casos el cuestionario es idéntico, únicamente cambia la forma de administración. En el caso de la aplicación por internet, no existe ningún requisito especial que se deba cumplir ni en lo referente al hardware ni al software; tan solo es necesario acceder a la correspondiente plataforma de evaluación de Giunti Psychometrics y cumplimentar el cuestionario.

1.19. Procedimiento de corrección:

Automatizado por ordenador (plataforma de corrección on-line).

1.20. Puntuaciones:

La SRP 4 ofrece un total de 7 puntuaciones: una puntuación para cada una de las cuatro subdimensiones (Interpersonal, Afectiva, Estilo de vida y Antisocial), una para cada factor (Factor 1 y Factor 2) y una puntuación total obtenida a partir de los dos factores. Las puntuaciones directas de la SPR-4 se calculan sumando los valores numéricos de las respuestas a los ítems, tras haber recodificado la puntuación de los ítems inversos. En todas las puntuaciones ofrecidas por la SRP 4, valores más altos indican niveles más elevados de tendencias psicopáticas.

La obtención de las puntuaciones se realiza exclusivamente a través de la plataforma de pruebas online de Giunti Psychometrics. Es el propio sistema el que, según el baremo escogido, calcula automáticamente las puntuaciones (puntuaciones directas, puntuaciones T y percentiles) y ofrece un informe de resultados.

Tanto para la versión completa como la abreviada, el manual ofrece directrices claras sobre el procedimiento a seguir cuando existen respuestas omitidas. Una respuesta se considera omitida cuando el evaluado no responde a un ítem, proporciona más de una respuesta para un mismo ítem o emite una respuesta no estándar (p.ej., da una explicación por escrito). Para cada puntuación ofrecida por la SRP 4 se proporciona el número máximo de ítems omitidos permitidos, invalidando dicha puntuación en caso de que se supere el umbral. Cuando existen respuestas omitidas sin superar los límites establecidos, el manual indica que las puntuaciones para los factores/subdimensiones se obtienen asignando a los ítems faltantes el promedio de los ítems respondidos.

1.21. Escalas utilizadas:

Centiles, T (Media 50 y desviación típica 10)

1.22. Posibilidad de obtener informes automatizados:

Sí. La plataforma de pruebas online de Giunti Psychometrics produce, de forma automática, un informe interpretativo. En la primera página del informe se presentan los datos identificativos de la persona evaluada, información relativa a la sesión de evaluación y el baremo utilizado. Seguidamente, se presenta una breve descripción de la SRP 4 y unas consideraciones previas que hay que tener en cuenta cuando se interpretan las puntuaciones proporcionadas por la escala. Finalmente, el informe ofrece: (1) un perfil resumen que muestra las puntuaciones directas, T y percentiles para la puntuación total de la escala, para los dos factores (Factor 1. Interpersonal/Afectivo y Factor 2. Desviación social) y para las cuatro subdimensiones (Interpersonal, Afectiva, Estilo de vida y Antisocial); (2) un perfil interpretativo para cada una de las puntuaciones, que incluye una breve descripción del significado de dichas puntuaciones y si existen o no elementos de interés o relevancia clínica. Puede verse un ejemplo de informe en: <https://www.giuntipsy.es/mwdownloads/download/link/id/299/>

1.23. Tiempo estimado para la aplicación del test:

En aplicación individual: Versión completa: 12 minutos.

Versión breve: entre 3 y 10 minutos.

En aplicación colectiva: Versión completa: 12 minutos.

Versión breve: entre 3 y 10 minutos.

1.24. Documentación aportada por el editor:

Manual, Cuadernillos de la versión completa y breve.

1.25. Precio de un juego completo de la prueba:

108 euros por un juego copmpleto (manual, 10 cuadernillos de la versión completa, 10 cuadernillos de la versión breve y 20 usos de corrección). Fecha de consulta: 24/4/2023.

1.26. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos:

57,00 euros por un pack de 10 cuadernillos de la versión completa y 10 usos de corrección; 33,25 euros por un pack de 10 cuadernillos de la versión breve y 10 usos de corrección. Fecha de consulta: 24/4/2023.

1.27. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta:

Incluidos en el pack de cuadernillos. Fecha de consulta: 24/4/2023.

1.28. Precio de la administración y/o corrección, y/o elaboración de informes por parte del editor:

52,25 euros por un pack de 10 usos de autoaplicación de la versión completa; 33,25 por un pack de 10 usos de autoaplicación de la versión breve. Fecha de consulta: 24/4/2023.

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

2.1. Aspectos generales:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Buena-Excelente	4.5
2.2. Calidad de la documentación aportada	Adecuada	3
2.3. Fundamentación teórica	Excelente	5
2.4. Adaptación del test	Adecuada	3
2.5. Desarrollo de los ítems del test	Buena	4
2.6. Calidad de las instrucciones para el participante	Excelente	5
2.7. Calidad de las instrucciones (administración, puntuación, interpretación)	Buena	4
2.8. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	5
2.9. Bibliografía del manual	Excelente	5
2.10. Datos sobre el análisis de los ítems	--	--

2.11. Validez:

2.11.1. Evidencias de validez de contenido:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.1.1. Calidad de la representación del contenido o dominio	Adecuada-Buena	3.5
2.11.1.2. Consultas a expertos	--	--

2.11.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables:

2.11.2.1. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.1.1. Diseños empleados	Correlaciones con otros test Diferencias entre grupos Evaluación por parte de observadores	
2.11.2.1.2. Tamaño de las muestras	Varios estudios con muestras de tamaño moderado o con alguna muestra grande y otras pequeñas	4
2.11.2.1.3. Procedimiento de selección de las muestras	<p>Incidental. Para la validación de la versión original en inglés, se emplean tres muestras de referencia estadounidenses -general (n= 638; 43.7% hombres, $M_{edad}= 49.2$), universitaria (n= 788; 34.8% hombres, $M_{edad}= 20.7$) y penitenciaria (n= 304; 100% hombres; $M_{edad}= 28.8$)- y una muestra europea de estudiantes universitarios belgas (n= 389; 88.6% mujeres; $M_{edad}= 26.0$). En el caso de la validación de la versión española completa, se utilizan tres muestras -general (n= 396; 60.4% mujeres; $M_{edad}= 34.98$), universitaria (n= 285; 75.8% mujeres; $M_{edad}= 20.26$) y penitenciaria (n= 80; 100% hombres), y para la versión española breve se emplea una muestra de 146 participantes (73.3% mujeres; $M_{edad}= 27.01$).</p> <p>Aunque en el manual se describe detalladamente la composición de cada una de las muestras empleadas en cuanto a variables sociodemográficas, es escasa la información relativa al procedimiento de selección de participantes (criterios de inclusión, consentimiento informado, etc.). Así, por ejemplo, en el caso de la versión española, se indica que para las muestras general y universitaria "se hizo a través de la Universidad Complutense de Madrid y el Centro de Enseñanzas Superiores Cardenal Cisneros" y para la muestra penitenciaria "se colaboró con PSIMAE, el Instituto de psicología forense y jurídica ubicado en Pamplona, que colabora con la Dirección General de Justicia de Navarra".</p>	

2.11.2.1.4. Calidad de los tests empleados como criterio o marcador	Buena	4
2.11.2.1.5. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos similares	Adecuada ($0.50 \leq r < 0.60$)	3
2.11.2.1.6. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos no relacionados	Adecuada	3
2.11.2.1.7. Resultados de la matriz multirrasgo-multimétodo	--	--
2.11.2.1.8. Resultados de las diferencias intergrupo	Buena-Excelente	4.5

2.11.2.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y un criterio:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.2.1. Criterios empleados	Comparación de las puntuaciones de la SRP 4 en criminales psicopáticos y no psicopáticos evaluados con la PCL-R, puntuaciones en escalas de conducta antisocial autoinformada y correlaciones con evaluaciones de observadores.	
2.11.2.2.2. Calidad de los criterios empleados	Buena	4
2.11.2.2.3. Relación temporal entre test y criterio	Concurrente	
2.11.2.2.4. Tamaño de las muestras	Varios estudios con muestras de tamaño moderado o con alguna muestra grande y otras pequeñas	4
2.11.2.2.5. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental. El procedimiento de muestreo utilizado está descrito en el apartado 2.11.2.1.3. Para la versión adaptada al español, teniendo en cuenta el tipo de muestreo junto con las características de las muestras, dónde las mujeres están sobrerrepresentadas en la muestra general y universitaria (también en la muestra utilizada para la versión breve) y no se encuentran representadas en la muestra penitenciaria, no puede garantizarse que las muestras representen adecuadamente las tres poblaciones de interés.	
2.11.2.2.6. Promedio de las correlaciones del test con los criterios	Adecuada ($0.35 \leq r < 0.45$)-Buena ($0.45 \leq r < 0.55$)	3.5

2.11.3. Evidencias de validez basadas en la estructura interna:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.3.1. Resultados del análisis factorial	Adecuada	3
2.11.3.2. Funcionamiento diferencial de los ítems	--	--

2.11.4. Acomodaciones en la administración del test:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.4. El manual del test informa sobre las acomodaciones en la administración del test	Sí. Se proporcionan instrucciones precisas sobre cómo administrar el test cuando la persona evaluada tiene problemas de visión, dificultades de lectura o habilidades motrices limitadas.	

2.11.5. Comentarios generales sobre evidencias de validez:

Las dos principales fuentes de evidencia de validez analizadas en la SRP 4, y directamente reportadas en el manual, son el estudio de la estructura interna y el estudio de las relaciones con otras variables. Sin embargo, cabe tener en cuenta dos aspectos acerca de la información que se reporta en el manual:

- Gran parte de la información sobre las evidencias de validez de la versión original norteamericana de la SRP 4 ha sido obtenida con versiones anteriores del instrumento, especialmente con la tercera versión (SRP-III). Según el manual, "la versión final, la SRP 4, es equivalente a la SRP-III en cuanto a la psicometría, solo hubo unos pequeños cambios de redacción".
- Las evidencias de validez de la versión original norteamericana de la SRP 4 se basan en la información de varios estudios publicados. De algunos de estos estudios, el manual proporciona datos cuantitativos concretos, mientras que de otros la información se presenta únicamente de forma narrativa.

En este sentido, tanto para la versión completa como la breve, la valoración de la validez de la SRP 4 se centra principalmente en aquellas evidencias sobre las que se presentan datos cuantitativos en el manual. A continuación, se valoran los resultados más destacados.

Evidencia basada en la estructura interna

Versión original completa

La estructura interna de la versión original (en inglés) completa se analiza mediante análisis factorial confirmatorio (AFC) y el estudio de las correlaciones entre subdimensiones y factores. En cuanto al uso del análisis factorial, se evalúa la estructura de cuatro subdimensiones mediante dos aproximaciones diferentes: (1) basada en los 64 ítems para las muestras general, universitaria y europea; y (2) basada en 16 parcelas para las tres muestras de referencia y la europea. Los índices de ajuste son más bien modestos para el modelo basado en 64 ítems y claramente mejores para el modelo basado en parcelas. No se informa sobre cuáles son los índices de bondad de ajuste reportados ni los criterios de interpretación empleados para valorar el ajuste de los modelos planteados. Paralelamente, para cada modelo, se presentan las cargas factoriales de los ítems (en la muestra general algunos ítems no se aplicaron) y de las parcelas, observándose valores por lo general elevados, aunque algunos ítems presentan cargas factoriales críticas (< 0.40) para todas o algunas de las muestras empleadas. En lo relativo al análisis de la relación entre subdimensiones, los coeficientes de correlación en las muestras general, universitaria y europea se utilizan como

indicadores de unidimensionalidad de la SRP 4. Los resultados de estos análisis, en conjunto, dan soporte a la utilización de las puntuaciones de cada subdimensión. Sin embargo, en el caso de las puntuaciones por factor y de la puntuación total, en el manual se presentan evidencias a favor de su uso basándose en la magnitud de las correlaciones observadas y, en este sentido, algunas correlaciones entre subdimensiones de distinto factor (p. ej., Interpersonal y Estilo de vida) son más elevadas que entre subdimensiones de un mismo factor (p. ej., Interpersonal y Afectiva).

Versión original breve

En el manual se indica que los análisis en relación a la estructura interna son los mismos que en el caso de la versión completa, aunque no se menciona si los resultados del análisis factorial utilizan la aproximación basada en ítems o en parcelas. Atendiendo a los criterios de interpretación más comúnmente utilizados, los índices de ajuste indican que el modelo de cuatro subdimensiones presenta un ajuste aceptable a los datos. Adicionalmente, se presentan resultados del AFC realizado con "una muestra norteamericana agrupada" (n= 1730), con un ajuste muy satisfactorio. Para todas las muestras de referencia, las correlaciones entre las cuatro subdimensiones oscilaron entre $r = 0.68 - 0.92$, aunque sería deseable disponer de una tabla con todos los valores. No se presentan los pesos factoriales de los ítems.

Versión adaptada completa

Para una muestra de 761 participantes (general= 396, universitaria= 285, penitenciaria= 80), el manual presenta los resultados de los índices de ajuste de un AFC para el modelo de 64 ítems. Atendiendo a los criterios de interpretación más ampliamente empleados, algunos índices de ajuste presentan valores aceptables (i.e., RMSEA y SRMR), aunque otros muestran valores por debajo de los estándares recomendados (i.e., CFI y TLI). También se presentan los resultados separadamente para cada submuestra, mostrando resultados que no apoyan la estructura dimensional planteada. No se presentan las correlaciones entre subdimensiones; tampoco se reportan las cargas factoriales de los ítems.

Versión adaptada breve

Los análisis para la versión española breve se realizan con una muestra de 146 participantes. Se sigue el mismo procedimiento que en la versión completa. Los resultados indican que una versión de 28 ítems presenta índices adecuados de bondad de ajuste (CFI= 0.96; RMSEA= 0.07; WRMR= 0.91). Los coeficientes de correlación entre las cuatro subdimensiones muestran valores similares a los obtenidos con la versión original breve. También se presentan las saturaciones factoriales resultantes del AFC, y sus valores son iguales o superiores a 0.40 en todos los ítems.

Evidencia basada en la relación con otras variables

Se estudian las relaciones de la SRP 4 con otras variables a través de diferentes estrategias: (1) obteniendo la correlación con otros test (evidencia convergente/discriminante y relativa a un criterio); (2) comparando grupos definidos (p. ej., criminales psicopáticos vs. no psicopáticos según la PCL-R); y (3) correlacionando las evaluaciones realizadas por observadores con las autoreportadas.

Versión original completa

Se presentan evidencias de validez para muestras forenses y muestras no forenses. En cuanto a las primeras, se presentan las correlaciones entre las subdimensiones de la SRP 4 y los factores correspondientes de la PCL-R, obteniendo una correlación promedio moderada. Complementariamente, se comparan las puntuaciones entre criminales psicopáticos y no psicopáticos (clasificados según la puntuación de la PCL-R). En todas las puntuaciones de la SRP 4, los criminales psicopáticos presentan puntuaciones más elevadas, con tamaños del efecto grandes, lo que demuestra la capacidad del test para diferenciar entre personas psicopáticas y no psicopáticas. En relación a las muestras no forenses, un conjunto de evidencias incluye el estudio de la validez convergente y discriminante con diferentes escalas que evalúan psicopatía y otros constructos relacionados (Cinco Grandes, narcisismo y

maquiavelismo). En conjunto, los resultados aportan evidencias de validez convergente y discriminante. En las muestras no forenses, un segundo conjunto de evidencias de validez proviene de las correlaciones de las puntuaciones de la SRP 4 con las puntuaciones en un autoinforme de conducta antisocial que incluye escalas de bullying, delitos graves, drogas, delitos menores, delitos contra la autoridad y una puntuación total. Los resultados indican que la SRP 4 es el predictor más sólido de los tres instrumentos. Finalmente, un tercer conjunto de evidencias de validez indica que la autoimagen que los psicópatas expresan en la SRP-III se corresponde con la manera como son vistos por las personas que las conocen bien.

Versión original breve

En cuanto a las evidencias de validez para muestras no forenses, se presentan las correlaciones entre las subdimensiones de la SRP 4 y las de la PCL-R, obteniéndose correlaciones de magnitud elevada y moderada. En muestras forenses, se muestran los resultados de la comparación de las puntuaciones de la SRP 4 entre individuos que obtuvieron puntuaciones mayores o iguales a 30 en la PCL-R (punto de corte para un diagnóstico clínico de psicopatía) y aquellos que obtuvieron puntuaciones inferiores. El tamaño del efecto medio para todas las puntuaciones de la SRP 4 fue de $d = 1.21$.

Versión adaptada completa

Se estudia la asociación entre la *Overall Personality Assessment Scales*, un instrumento que evalúa la personalidad según el modelo de los Cinco Grandes, y las puntuaciones de la SRP 4 para las tres muestras de referencia. En general, los resultados confirman las hipótesis planteadas, aportando evidencia convergente y discriminante, aunque dichas hipótesis deberían basarse en una fundamentación teórica o empírica más sólida.

Versión adaptada breve

Respecto a la adaptación española de la versión breve, en el manual no se presenta ninguna información sobre el estudio de la relación de las puntuaciones de la SRP 4 con otras variables.

En conjunto, se valora positivamente que se aporten numerosas evidencias de validez para las distintas versiones de la SRP 4, aunque en muchas ocasiones se han recabado en muestras estadounidenses o con versiones anteriores del test. En términos generales, los resultados apuntan hacia la plausibilidad del modelo de cuatro subdimensiones en ambas versiones (completa y breve) y en ambos idiomas (inglés y español), aunque dicha estructura no puede considerarse completamente concluyente a la vista de los resultados comentados previamente.

Consideraciones sobre el contenido y el proceso de traducción/adaptación de la SRP 4

El manual no incluye un apartado específico dedicado a la validez basada en el contenido. Sin embargo, en el capítulo 2 se incluye información sobre el desarrollo y validación de las sucesivas versiones de la SRP, haciendo hincapié en el proceso de elaboración de nuevos ítems para ajustar el test a los diferentes modelos de la psicopatía representados por la estructura de dos factores (PCL-R 1ª Ed.) y, posteriormente, de cuatro facetas (PCL-R 2ª Ed.). Tampoco se menciona cómo se llevó a cabo el proceso de traducción/adaptación de la SRP 4 al español (proceso de traducción, equivalencia del constructo, etc.), un aspecto a considerar en futuras ediciones del manual.

2.12. Fiabilidad:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.1. Datos aportados sobre fiabilidad	Varios coeficientes de fiabilidad (para cada escala o subescala) Coeficientes de fiabilidad para diferentes grupos de personas Error típico de medida para diferentes grupos de personas	

2.12.2. Equivalencia formas paralelas:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.2.1. Tamaño de las muestras	--	--
2.12.2.2. Puesta a prueba de los supuestos de paralelismo	--	--
2.12.2.3. Promedio de coeficientes de equivalencia	--	--

2.12.3. Consistencia interna:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.3.1. Tamaño de las muestras	Varios estudios con muestras de tamaño moderado o con alguna muestra grande y otras pequeñas	4
2.12.3.2. Coeficientes de consistencia interna presentados	Coeficiente alfa o KR-20	
2.12.3.3. Promedio de coeficientes de consistencia	Adecuada ($0.70 \leq r < 0.80$)-Buena ($0.80 \leq r < 0.85$)	3.5

2.12.4. Estabilidad (test-retest):

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.4.1. Tamaño de las muestras	Un estudio con una muestra pequeña ($N < 100$)	1
2.12.4.2. Coeficientes de estabilidad	Adecuada ($0.65 \leq r < 0.75$)-Buena ($0.75 \leq r < 0.80$)	3.5

2.12.5. Cuantificación de la precisión mediante TRI:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.5.1. Tamaño de las muestras	--	--
2.12.5.2. Coeficientes proporcionados	--	
2.12.5.3. Tamaño de los coeficientes	--	--

2.12.6. Fiabilidad inter-jueces:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.6.1. Tipos de coeficientes presentados	--	
2.12.6.2. Promedio de los coeficientes	--	--

2.12.7. Comentarios generales sobre evidencias de fiabilidad:

Versión completa

Para la versión original, en el manual se presentan resultados sobre fiabilidad de consistencia interna y fiabilidad test-retest. La consistencia interna se ha estudiado mediante el coeficiente alfa de Cronbach en las tres muestras de referencia y la europea (tamaños muestrales grandes y moderados), tanto para la puntuación total como de los factores y subdimensiones. En el caso de la muestra general, los autores emplearon la fórmula de Spearman-Brown porque algunos ítems no se administraron a dicha muestra. Los coeficientes oscilan entre 0.71 y 0.90, siendo más elevados para la puntuación total que para las subdimensiones. La fiabilidad test-retest se ha estudiado obteniendo el coeficiente de correlación entre las puntuaciones de dos administraciones realizadas con un intervalo de 10 semanas, en una muestra pequeña (n= 48). Se presentan los resultados para la puntuación total y las subdimensiones (no para los factores) y se observan valores que oscilan entre 0.70 y 0.85.

En relación a la versión adaptada, se estudia la consistencia interna de la puntuación total y las subdimensiones (no de los factores) a través del alfa de Cronbach en las tres muestras separadamente (general, universitaria y penitenciaria), con tamaños muestrales moderados y pequeños, y conjuntamente para la muestra global. Se observan valores superiores a 0.70 en todos los casos (rango 0.71-0.91), con excepción de la subdimensión Afectiva en la muestra penitenciaria (alfa= 0.67).

Versión breve

Con relación a la versión original breve, se presentan los resultados del análisis de la consistencia interna (alfa de Cronbach) para las mismas muestras utilizadas en la versión completa. Se estudia la puntuación total, de los factores y de las subdimensiones. Los valores de los coeficientes son adecuados para la puntuación total y la de los factores, pero en el caso de las subdimensiones algunos valores son bajos. Adicionalmente, se reporta una tabla con los errores típicos de medida (en escala T) de las siete puntuaciones que ofrece la versión breve de la SRP4.

Para la versión adaptada breve, la consistencia interna se estudia en una muestra pequeña (n= 146). Se obtienen coeficientes satisfactorios para la puntuación total y la de los factores; en el caso de las subdimensiones, el alfa oscila entre 0.68 (Antisocial) y 0.81 (Interpersonal).

2.13. Baremación e interpretación de las puntuaciones:

2.13.1. Interpretación normativa de las puntuaciones:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.1.1. Calidad de las normas	Versión completa: Varios baremos dirigidos a diversos estratos poblacionales Versión breve: No hay baremos	2
2.13.1.2. Tamaño de las muestras	Suficiente ($150 \leq N < 300$)	2
2.13.1.3. Aplicación de estrategia de tipificación continua	No	
2.12.1.4. Procedimiento de selección de las muestras	<p>Incidental. El manual solo ofrece baremos para la versión adaptada completa de la SRP 4. Dichos baremos incluyen tres muestras provenientes de: (1) población general (n= 396), (2) población universitaria (n= 285) y (3) población penitenciaria de sexo masculino (n= 80). Las muestras general y universitaria se obtuvieron a través de dos centros educativos (una universidad y un centro de enseñanza superior), mientras que la muestra penitenciaria se obtuvo mediante la colaboración con un instituto de psicología forense y jurídica que colabora con la Dirección General de Justicia de Navarra. Cabe destacar que la muestra de población general "aglutina lo que no cae en ninguna de las dos categorías anteriores".</p> <p>En la muestra general, el 60.4% son mujeres, la media de edad es de 34.98 (rango 18-84) y existe variedad en cuanto a los perfiles profesionales (11.9% administrativos). La muestra universitaria estuvo compuesta por un 75.8% de mujeres y presentó una edad media de 20.26 (rango 18-27). Finalmente, la muestra penitenciaria estaba formada exclusivamente por hombres, con una edad media de 39.9, y la mayoría de nacionalidad española (56.3%) y que se encontraban en prisión por un delito de violencia de género (97.4%).</p>	
2.12.1.5. Actualización de baremos	Excelente (menos de 10 años)	5

2.13.2. Interpretación referida a criterio:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.2.1. Adecuación del establecimiento de	--	--

los puntos de corte		
2.13.2.2. Procedimiento empleado para fijar los puntos de corte		--
2.13.2.3. Procedimiento de obtención del acuerdo inter-jueces		--
2.13.2.4. Valor del coeficiente de acuerdo inter-jueces	--	--

2.13.3. Comentarios generales sobre baremación e interpretación de las puntuaciones:

La interpretación de las puntuaciones de la SRP 4 es normativa. A partir de una muestra de 761 sujetos, los baremos españoles de la versión completa se presentan por separado para tres muestras: general (n = 396), universitaria (n = 285) y penitenciaria (n = 80). Proporcionar baremos diferenciados para estas tres muestras se valora de forma positiva, ya que son de especial interés para los investigadores que estudian la psicopatía a través de autoinformes. Sin embargo, no se ofrecen baremos para la versión española breve.

A nivel de descriptivos, para cada una de las tres muestras, en el manual se proporcionan la media y desviación típica de todas las puntuaciones, así como el valor de asimetría, para la versión completa. Es sorprendente que en algunas de las puntuaciones la muestra penitenciaria presente valores promedio más bajos en comparación con la población general y universitaria (p. ej., en la subdimensión Interpersonal y en el Factor 1). También se presentan descriptivos separadamente para hombres y mujeres en la muestra general y universitaria. La puntuación total de la SRP 4 puede oscilar entre 64 i 320 i no deja de ser sorprendente que la puntuación total media de los hombres de la muestra general (M= 146.13) y universitaria (M= 149.58) sea superior que en el muestra penitenciaria (M= 140.90), compuesta exclusivamente por hombres.

Los baremos de la versión completa ofrecen las puntuaciones percentil y T (media 50 y desviación estándar 10) de las siete puntuaciones directas obtenidas a través de la SRP 4: puntuación total, puntuación por factor (Factor 1 y Factor 2) y puntuación por subdimensión (Interpersonal, Afectiva, Estilo de vida, Antisocial). Para su correcta interpretación, en el manual se proporciona información sobre cómo interpretar los percentiles, así como los criterios interpretativos de las puntuaciones T, con su clasificación correspondiente: < 40 "baja", 40-59 "media", 60-69 "elevada", ≥ 70 "muy elevada". El informe automatizado se basa en estos umbrales para proporcionar una interpretación de la puntuación T correspondiente.

Se consideran tres limitaciones acerca de la interpretación de las puntuaciones: (1) la inexistencia de baremos españoles de la versión breve; (2) la presencia de puntuaciones medias incongruentes o inesperadas; y (3) la representatividad de las muestras (las mujeres están sobrerrepresentadas en la muestra general y universitaria), especialmente la penitenciaria, compuesta exclusivamente por hombres, dónde la mayoría fueron encarcelados por un delito de violencia de género (más del 95%). Se recomienda abordar estas cuestiones en futuras ediciones del manual de la SRP 4.